

عصائے محمدی



مسک اہل حدیث پر اعترافات حقیقت یا فریب

تالیف

خطیب الہند مولانا محمد رضا جونگر ٹھہریؒ

مراجعة و حواشی

مولانا حافظ عبداللطیف اثری
استاذ حدیث و فقہ جامعہ عالیہ عربیہ مئو

مکتبہ الفہم
منواریہ کالج یونیورسٹی

سلسلہ محمدیات :-

عصائے محمدی

مسکات المثل حدیث

پر

اعتراضات

فریب یا حقیقت

تالیف

خطیب الہند مولانا محمد صاحب جو ناگرھی رحمہ اللہ

مراجعة و حواشی

مولانا حافظ عبداللطیف اشرفی

استاذ تفسیر و حدیث جامعہ عالیہ عربیہ منو

مکتبۃ الفہیم میونسپلٹی



نام کتاب: عصائے محمدی
مصنف: مولانا محمد صاحب جونا گڑھی
مراجعة و حواشی: مولانا حافظ عبداللطیف اثری
صفحات: 176
سال اشاعت اول: جون 2006ء
تعداد اشاعت: ایک ہزار ایک سو
طابع و ناشر: مکتبہ الفہیم میونناٹھ بھنجان
قیمت: =/

باہتمام

شفیق الرحمن، عزیز الرحمن

مکتبہ الفہیم میونناٹھ بھنجان

Maktaba Al- Faheem

1st Floor Raihan Market Dhobia Imli Road

Sadar Chowk Mau Nath Bhanjan (U.P)

Ph 0547- 2222013, Mob 9336010224(R) 2520197

بسم اللہ الرحمن الرحیم

احوال واقعی

اللہ کے آخری نبی حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ اپنی امت کو گمراہی و ضلالت کی وادیوں میں بھٹکنے سے بچانے کے لئے ایک اصول نسخہ "ترکت فیکم امرین لن تضلوا ما تمسک بہما کتاب اللہ و سنتی" بنا کر اس دنیائے فانی سے رخصت ہوئے ہیں۔ امت کے بہت سے خوش نصیب لوگ اسی نسخہ کی پیروی پر عمل پیرا اور اسے حرز جان بنائے ہوئے ہیں۔ لیکن امت کا ایک طبقہ جسے قرآن و سنت سے زیادہ اقوال و آراء محبوب ہیں اسے یہ نسخہ کسی بھی طرح اچھا نہیں لگتا۔ اس طبقہ کے لوگ صرف یہی نہیں کہ اس پر کلی طور پر عمل پیرا نہیں ہیں بلکہ اس نسخہ کی کیا کوحرز جان بنانے والے افراد، علماء، ان کی جماعت اور تعلیمی درسگاہوں کو برا بھلا کہنے میں ذرا بھی نہیں جھجکتے حتیٰ کہ ان کے عقائد و اعمال کو شرک و بدعت اور ان کو کافر و مرتد اور گمراہ کہتے ہیں۔ اپنے مجازات و جرائم میں ان کا تسخر و استہزاء کرتے ہیں، نازیبا القاب سے نوازتے ہیں اپنی درسگاہوں میں سنت کی تاویل و تردید اور حقیقت کی ترویج و توثیق کرتے ہیں۔ تصنیف و تالیف اور تحقیق کی آڑ میں دجل و فریب کی ناروا کوشش کرتے ہیں۔

تاریخ کے بیان کے مطابق اسی طبقہ سے تعلق رکھنے والے لوگ ہیں جنہوں نے اس جماعت سے وابستہ افراد کو انگریز حکومت کی نگاہ میں باغی قرار دیا تھا۔ اپنے فناویٰ اور دستخط شدہ دوسری دستاویزات کی مدد سے انگریز حکمران کو ان سے اس قدر متفرق کر دیا تھا کہ وہ وہابی اور باغی کو مترادف الفاظ سمجھنے لگے تھے اور ان کے سپاہی جسے وہابی سمجھ جاتے تھے اسے باغی سمجھ کر گولی سے اڑا دیتے تھے۔

اسی طبقہ کے ایک عالم مولانا محمد لدھیانوی نے انگریز حکومت سے باقاعدہ درخواست کی تھی کہ سید صدیق حسن قنوجی کو تختہ دار پر لٹکا دیا جائے کیونکہ یہ وہابیت پھیلاتے ہیں اور درپردہ مجاہدین کی حمایت و مدد کرتے ہیں۔ تاریخ کے سینہ میں یہ بات بھی محفوظ ہے کہ انھی مولانا لدھیانوی نے انتظام المساجد باخراج اہل الفتن و الفاسد نامی ایک کتاب اس وقت لکھی تھی اور اسے صادق پور و پٹنہ میں اس وقت تقسیم کیا تھا جب علماء صادق پور و عالیشان بالکتاب والنسب کے گھروں کو مسہار اور ان کے املاک کو تلف کیا جا رہا تھا، اور انھیں جیل میں بند اور ان کے لئے بھائی کا پھندا تیار کیا جا رہا تھا۔

اسی طرح ۱۹۲۸ء میں مولانا موصی احمد سورتی نے اس عامل بالکتاب والنسب جماعت سے وابستہ افراد کی عناد و دشمنی میں ایک مقصدانہ کتاب جو دراصل ایک فتویٰ تھا جامع الشواہد فی اخراج الوہابین عن المساجد کے نام سے شائع کی تھی اس فتویٰ میں جماعت اہلحدیث کے علماء کو گمراہ اور مباح الدم قرار دیا گیا تھا اور لکھا تھا کہ اہلحدیث کو مساجد سے نکالنا درست ہے اور اس پر تمام دیوبندی علماء کی تصدیق و دستخط و مہریں تھیں۔

اور یہ بھی تاریخی حقیقت ہے کہ شیخ العرب و الحجاز مولانا سید نذیر حسین صاحب محدث دہلوی جن کی شرافت، تقویٰ و دقت نظری اور علمی وحدثنی خدمات مسلم ہے جب ۱۳۰ھ میں حج کے لئے تشریف لے گئے تو وہاں انھیں گرفتار کرانے کی سر توڑ کوشش انھی لوگوں کی طرف سے ہوئی اور اس سے بھی عجیب بات یہ ہوئی کہ بیت اللہ میں ترکی مندوب کے سامنے جب سید نذیر حسین کو پیش کیا گیا تو جامع الشواہد کو سید صاحب کی تصنیف ظاہر کیا گیا تاکہ اس کے مندرجات کو اہل حدیث کے

عقائد سمجھا جائے۔ جب سید نذیر حسین صاحب نے ترکی مندوب کو یقین دلایا کہ یہ نہ ہماری تصنیف ہے اور نہ ہی اس کے مشتملات ہمارے عقائد ہیں، تب ترکی مندوب نے معافی چاہی اور آپ کو باعزت رہا کیا اور دعا کی درخواست کی۔ اور صرف اس پر بس نہیں کیا بلکہ اس جماعت کی عداوت میں تاریخ نویسی کی آڑ میں تاریخ سازی بھی علماء دیوبند کا ایک زریں کارنامہ ہے اور اس میدان میں ان حضرات نے مستشرقین کو بھی پیچھے چھوڑ دیا ہے۔ اہلحدیث علماء کی جانب غلط باتیں منسوب کی ہیں اور جن باتوں کا ان کی کتابوں میں اتہ پتہ بھی نہیں ہے۔ اپنے بھولے بھالے عوام کو دھوکہ دینے کے لئے مع قید و صفحہ و کتاب اسے اپنی تحریروں و تقریروں میں دہراتے رہتے ہیں۔

زیر نظر کتاب ایک ایسی مفید کتاب کا جواب ہے جو بار بار نے اور شاندار نام سے ۱۳۳۷ھ سے اب تک شائع ہو رہی ہے اور جس میں کبھی چالیس اور کبھی پچاس مسائل پر اعتراضات ہوتے ہیں۔ کتاب میں ثابت کیا گیا ہے کہ اہلحدیث علماء کی جانب جو باتیں منسوب کی گئی ہیں وہ ان کی کتابوں میں موجود نہیں ہیں ساتھ ہی ساتھ یہ بھی بتایا گیا ہے کہ جن مسائل کو ان کی جانب منسوب کیا جا رہا ہے وہ خود انھیں کی کتابوں (فقہ حنفی کی کتابوں) میں موجود ہیں اور ان کا کام الٹا چور کو قوال کو ڈانسنے کے مصداق ہے۔

مذکورہ دیوبندی کتاب کا جواب کی علماء اہلحدیث نے دیا ہے اور ہر ایک کاھو المسنک ما کر رتہ یتضوع اپنا الگ الگ انداز و فائدہ ہے۔ لیکن جو سلجھا اور دلوں کو اپیل کرنے والا انداز مولانا محمد جونا گدھیؒ نے اختیار کیا ہے سب پر فائق ہے آپ نے نہ صرف یہ کہ الزامات کا جواب دے کر غبار صاف کیا ہے بلکہ آرائے رجال پر مشتمل مسلک کی خانہ تلاشی بھی لی ہے۔ مولانا محمد صاحب جونا گدھی رحمہ اللہ کی اس کتاب سے اس وقت فتنہ کا انداز ہو گیا تھا مگر بد قسمتی سے دجل و فریب کے کچھ پرانے شکاری نئے جال کے ساتھ ایک بار پھر میدان میں اتر آئے ہیں اور انھیں مسائل کو جس کا جواب کئی جانب سے انھیں مل چکا ہے نیا نام دے کر نئی تحقیق کے ساتھ آگے ہیں اور ایک بار پھر وہی منظر سامنے آ گیا ہے ایسے وقت میں ضرورت محسوس ہوئی کہ کتاب کی دوبارہ اشاعت ہوتا کہ متلاشیان حق کے لئے کوئی زحمت نہ ہو۔ بنائیں کتاب شائع ہو رہی ہے۔ کتاب کو مزید مفید بنانے کے لئے درج ذیل امور کا التزام کیا گیا ہے۔

۱۔ کتاب کا مراجعہ اور کتابت کی غلطیوں کی تصحیح۔ ۲۔ جن نصوص کا حوالہ نہیں تھا ان کا حوالہ۔

۳۔ جن کا حوالہ موجود تھا ان کا نئی طبع شدہ کتابوں سے حواشی میں حوالہ ۴۔ ثبوت کے لئے محمولہ کتابوں کے صفحات کا نوٹ۔

۵۔ موضوع سے متعلق مزید مفید باتیں۔ ۶۔ آیات قرآنی پر اعراب۔

بڑی ناپسائی ہوگی اگر اس موقع پر اپنے شفیق و عزیز شاگردان گرامی کا ذکر تفکر آمیز طریقہ سے نہ کروں کیونکہ ان دو عزیزان گرامی کے بار بار اصرار کی بدولت ہی کتاب حواشی و تعلیقات کے ساتھ قارئین کے ہاتھوں میں ہے۔ اللہ تعالیٰ انھیں مزید اخلاص عطا فرمائے اور کاروبار میں ترقی دے۔ اور انھیں "التاجر الصدوق" کا حقیقی مصداق بنائے، رب العزت سے یہ بھی دعا ہے کہ وہ اس کتاب کو احقان حق اور باطل باطل کا ذریعہ بنائے۔ و ما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت و الیہ انیب۔

عبدالمطیف اتری

استاذ حدیث و فقہ جامعہ عالیہ و عربیہ، مشو



الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد

المرسلين

نچا مارا ہے یکسر کیا عرب اور کیا عجم سب کو
خدا غارت کرے اس اختلافِ دین و مذہب کو

حضرات! آج وہ زمانہ ہے کہ ہر طرف سے ترقی کی مبارک صدائیں ہمارے کانوں میں گونج رہی ہیں، اور اس ترقی کا پہلا زینہ اتفاق بتلایا جا رہا ہے، فی الحقیقت بات بھی یہی ہے مگر پھر بھی ہمارے بعض منچلے تیز طبع احباب اپنی اسی پرانی کاسہ لیس پر قائم رہ کر اس کھلتے ہوئے شگوفے کو مرجھانے میں اپنی ایڑی چوٹی تک کا زور لگا رہے ہیں، حتیٰ کہ ایک فرقہ کو بدنام کرنے لئے ان کے ذمہ یہودہ الزامات تھوپ کر پبلک کو ان سے بدظن کیا جاتا ہے، کیا یہ لوگ اس فرمانِ خداوندی عز اسمہ سے بالکل غافل ہیں، ”وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلَىٰ اَلَّا تَغْدِلُوْا“ (یعنی کسی قوم کی عداوت تم کو خلافِ عدل کرنے پر آمادہ نہ کرے واللہ ہمارا ہر وقت یہی خیال رہتا ہے کہ حتیٰ الامکان وہ باتیں کہی جائیں جو عاصمۃ المسلمین کو نفع بخش ہوں مگر کیا کریں جب خواہ مخواہ کوئی سنگ راہ یا خار پا ہو تو لامحالہ اس کا ازالہ کرنا پڑتا ہے، آج ہمارے سامنے اس وقت ایک رسالہ بنام ”وہابیہ نجدیہ غیر مقلدین کا مذہب“ رکھا ہوا ہے۔ جس کا نام ہی مصنف

کے اندرونی بغض کا پورا فوٹو ہے۔

نمی دانم حدیث نامہ چوں است
ہمی بینم کہ عنوانش بخوں ست

اس میں کچھ تو مذہب اہل حدیث پر اتہام لگائے گئے ہیں، بعض عبارتیں محض دھوکہ دہی کے لئے غلط نقل کی ہیں، بعض باتیں بے سرو پا غلط حوالے سے لکھ دی ہیں، بعض سیدھی اور صاف باتوں کو الٹ سلت کر کے سایہ کا جن اور لکیر کا سانپ بنا لیا ہے، اس کے مصنف جو دت رامپوری صاحب کو یا تو مذہب اہل حدیث کی حقیقت سمجھنے میں خود مغالطہ ہوا ہے یا تجاہل عارفانہ ہے۔ اور اگر یہ دونوں باتیں نہ ہوں تو شق عموم ظاہر ہے اور وہ تعصب اور محض تعصب، اہل حدیث کا مذہب اس فرقہ کے نام ہی سے ظاہر ہے اور اس کے اصول و فروع پر یہ نام ہی حاوی ہے، اہل حدیث یعنی قرآن و حدیث والے، یعنی امام الائمہ حبیب خدا حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ سے جو کچھ بہ سند صحیح ثابت ہو جائے یہی ان کا مذہب ہے اور بس قابل عمل و عقائد ان کے یہاں صرف قرآن و حدیث ہی ہے۔

نہاد اہل حدیث است اتباع سنن
صبائے رائے نیابد گذر دریں گلشن
کجاست صاحب تقلید گو بیاد بین
بہار ایں چمن و خارزار رائے زمن

آخری وصیت نبوی ﷺ ”تَرَكْتُ فِيْكُمْ اَمْرَيْنِ لَنْ تَضِلُّوا مَا تَمَسَّكْتُمْ بِهِمَا كِتَابُ اللّٰهِ وَ سُنَّتِي“ (موطا امام مالک) ^(۱) یعنی میں تم میں دو چیزیں ایسی چھوڑ چلا ہوں کہ جب تک انہیں مضبوط تھامے رہو گے ہرگز گمراہ نہ ہو گے، ایک قرآن کریم دوسری حدیث، حدیث پر عمل کرنے والے فرقے کا آج اگر کوئی متلاشی ہو تو اس کی آنکھوں کو ٹھنڈی کرنے والا اس کے دامن مقصود کو گل مراد سے پر کرنے والا یہی فرقہ ملے گا، اپنے دماغوں کو تعصب سے خالی

(۱) موطا امام مالک ص ۳۶۳ (مکتبہ تھانوی دیوبند) النهی عن القول فی القدر

کر کے اپنی آنکھوں پر سے باطل کی پٹی ہٹا کر دیکھو تو سہی کہ حدیث ”مَا أَنَاءَ لِيْهِ
وَ أَصْحَابِيْ“ (۱) یعنی فرقہ ناجیہ وہ ہے جو اس چیز پر قائم ہو جس پر میں اور میرے اصحاب
ہیں، پر عامل کون ہے؟

دنیا کے کل فرقوں نے اپنی اپنی نسبت اپنے بزرگوں، اماموں، مجتہدوں کی طرف کر لی،
مگر اہل حدیث ہیں اور فقط وہی ہیں کہ انھوں نے سوا محمد رسول اللہ ﷺ کے دوسرے کی
طرف اپنی نسبت کرنا بھی اپنے لئے عار سمجھا، ہم تو ہر وقت یہی کہتے رہتے ہیں ۔
ما تلبلیم نالاں گلزارِ ما محمد
ما عاشقیم نیدل دلدارِ ما محمد

یعنی ہم تو محمد ﷺ کے گلزار کی نالاں بلبلیں ہیں اور آپ کے دلدادہ عشاق ہیں۔
دوستو! آپ کی طرف منسوب ہونے والا، آپ کی باتوں کو دل و جان سے قبول کرنے والا،
آپ کے فرمان پر نہ فقط مال، بلکہ عزت و جان و زن و فرزند تک کو قربان کر دینے والا دشمنی
کے قابل ہے؟ مسلمانو! کیا عیسائی اور موسوی کرشنوی اور سناتی محبت کے لائق اور محمدی
عداوت کے قابل؟

فَكَيْفَ يَصِحُّ فِى الْاَذْهَانِ شَيْءٌ

اِذَا اَحْتَاجَ النَّهَارُ اِلَى الدَّلِيلِ

یعنی اس بھس بھرے دماغ میں کون سی بات ٹھیک طور پر آئے گی جو روشن دن کے وجود
پر بھی دلیل کا طالب ہے، اب میں چاہتا ہوں کہ مولوی صاحب نے جو کچھ فرقہ اہل حدیث پر
زبان درازیاں کی ہیں ان کو حوالہ بخدا کر کے ان کے تمام الزامات کا مختصر جواب دوں،

(۱) پوری حدیث اس طرح ہے عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
قال المتمسک بسنتی عند فساد امتی له اجر مائۃ شہید وقال ان بنی اسرائیل افترقوا
على اثنتین و سبعین ملۃ و ان امتی تفترق على ثلاث و سبعین کلہا فی النار الا واحدة
قالوا و من یمارس اللہ قال الذی انا علیہ الیوم واصحابی۔ (شفا قاضی عیاض

ج ۲ ص ۱۰ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان / مجمع الزوائد ج ۱ ص: ۱۸۹

جوانھوں نے اہل حدیث کے ذمہ وارد کئے ہیں، وہ سیاہ رنگ کے بدنمادارغ جوانھوں نے اہل حدیث کے دامن پر لگانے کی کوشش کی ہے اگر انہیں کے دامن پر نظر آجائیں تو غالباً میں معذور سمجھا جاؤں گا، کیونکہ کر دہ کیاقت“

ناظرین سے میری ایک اور عرض یہ ہے کہ مجھے اس بارے میں معذور سمجھیں قال اللہ تبارک وتعالیٰ ”وَلَمَنِ اتَّخَصَرَ بَعْدَ ظُلْمِهِ فَأُولَٰئِكَ مَاعَلَيْهِمْ مِّنْ سَبِيلٍ“ (۱) یعنی اگر مظلوم شخص ظالم سے اپنا بدلہ لے تو وہ قابل ملامت نہیں، میں اوپر بیان کر چکا ہوں کہ اہل حدیث کا مذہب قرآن کریم و احادیث صحاح ہیں، ان کو نواب صاحب وغیرہ کی کتابوں سے الزام دینا ایسا ہے جیسا کہ حنفیہ کو شافعیہ کی کتب سے یا اس کے برعکس بلکہ اس سے بھی بد اور بدتر۔ آپ دور کیوں جائیں یہیں دیکھ لیجئے، آج کل احناف کی دو پارٹیاں ہیں، ایک دیوبندی جن کے ہاں قبر پر سجدہ کرنا، اولیاء اللہ سے کل مرادیں طلب کرنا، رسول اللہ ﷺ کو بالکل عالم الغیب سمجھنا وغیرہ وغیرہ شرک و کفر سمجھا جاتا ہے اور دوسری پارٹی بریلوی جن کے ہاں یہ امور مندرجہ بالا اصل الاسلام اور عین دین و ایمان ہیں، کتب فقہ احناف میں اگر منصفانہ نظر ڈال لی جائے تو اول الذکر گروہ مصیب معلوم ہوتا ہے، اب اگر کوئی شخص دیوبندیوں کو الزام دے اور کہے کہ تمہارے مذہب میں قبر پرستی اور پیر پرستی ہے، چنانچہ فلاں حنفی نے اپنی فلاں کتاب میں لکھا ہے اور اولیاء اللہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں، ان کی قبور پر سجدے کرنے چاہئیں، وہ کائنات کے مالک ہیں وغیرہ وغیرہ تو دنیا کے عقلاء اس الزام کو اس کی سفاہت پر مبنی سمجھیں گے، غرضیکہ شخصی خیال مذہب نہیں سمجھا جاتا، کئی افراد کے اجتماع سے کل ہوتا ہے نہ کہ ہر ہر فرد بجائے خود کل ہے، آپ نے نواب صاحب وغیرہم کی جن کتابوں سے ہمیں الزام دیا ہے ان کل کتابوں میں گمیرے کتب خانہ میں ایک بھی کتاب نہیں مجھے تو اس کتاب کا جواب دینے کے لئے یہ سب کتابیں عاریۃً لینی پڑیں اور وجہ اس کی یہ ہے کہ یہ کتابیں ہمارے مذہب کی اصل کتابیں نہیں، میں اس بات کے بیان کر دینے سے مولوی صاحب کے پورے رسالے کا جواب

گویا اجمالاً دے چکا ہوں، اب ذرا تفصیلاً مگر مختصراً ملاحظہ ہو ”ہا و انا اشرع بعون الملك الوهاب۔ اللهم الهمني رشدی واعذنی من شر نفسي۔“

مذہب اسلام جو دنیا بھر کی خوبیوں کا مجموعہ ہے جس نے اپنی فطری اور قدرتی خوبیوں کے ذریعہ دنیا بھر کو بہت تھوڑی سی مدت میں اپنا حلقہ بگوش بنالیا۔ چار دانگ عالم میں اپنی ہر وعزیز اور حقانیت کا سکہ جمادیا، دنیا کے جملہ ادیان نے اس ایک دین پر دفعہ دھاوا بول دیا لیکن اس کی صداقت کی طاقت نے سب کے پاؤں اکھاڑ دیئے، اس کی دلفریبیوں نے لوگوں کو وارفتہ کر دیا، جس کی ایک بار بھی بھولے سے ہی اس پر نظر پڑ گئی وہ عمر بھر اس کا کلمہ پڑھتا ہوا ہی نظر آیا۔ ایک زمانہ تھا جس وقت اس کے ماننے والوں کی نسبت مخالفین کا اتفاق تھا کہ ”غرہولاء دینہم“ یعنی یہ لوگ تو اس دین کے متوالے بن گئے، لیکن جوں جوں زمانہ گذرتا گیا یہ صاف کپڑا میل ہوتا گیا، وہ پاک نشہ اترتا گیا، گواہی آج بھی اسلام اپنی ان ہی خوبیوں کے ساتھ ہے، لیکن ہم ہرگز یہ دعویٰ نہیں کر سکتے کہ مسلمان بھی اسی پرانے رویے پر ہیں، بلکہ ہمیں اس حقیقت کا اعتراف کئے بغیر چارہ نہیں ہے۔

اس قدح بشکست و آں ساقی نمائد

اسلام کی تعلیم تو یہ تھی کہ خدا کی مانو اس کے رسول کی مانو، لیکن ہم نے اس من و سلویٰ پر صبر نہ کر کے بنی اسرائیل کی طرح ایک تیسری چیز یعنی قیاس امام بھی نکال لی، اور پھر اس پر اس سختی سے جم گئے کہ شدہ شدہ وہی اصل مانی جانے لگی اور اصل کو فرع کا، بلکہ اس سے بھی نیچے کا درجہ دے دیا گیا، آج عام مسلمانوں کی یہ حالت نظر آتی ہے کہ اگر انہیں کسی مسئلہ کی ضرورت ہوئی وہ دریافت کرنے نکلے کسی عالم نے بتلایا کہ اس کی نسبت قرآن و حدیث کا یہ حکم ہے تو ان کی تشفی نہیں ہوتی وہ فوراً پلٹ کر کہتے ہیں کہ مولوی صاحب یہ بتلاؤ کہ حنفی مذہب میں اس کی بابت کیا فیصلہ ہے؟ آج خواص مسلمانوں کی یہ حالت ہے کہ جو لوگ مسند درس پر بیٹھے نظر آتے ہیں مدرس، مفتی اور عالم مشہور ہیں، مصنف اور مولوی ہیں وہ اگر فتویٰ لکھیں گے تو

تیرے میرے قول سے، مسئلہ بتلائیں گے تو زید بکر کا نام لے کر، تعلیم دیں گے تو ادھر ادھر کے قیاسات کی، پیروی کریں گے تو امتیوں کی، نام لیوا ہیں تو نیچے ہی نیچے کے، مجھے معاف رکھا جائے اگر میں کھلے الفاظ میں کہہ دوں کہ ”سچ تو یہ ہے کہ ہمارے اسلاف کا اسلام اور تھا اور ہمارا اور ہے، اور اگر وہ کامل مسلمان تھے تو ضرور ہمارے اسلام میں نقصان ہے اور بھائی اگر ہم باوجود ان ڈھنگوں کے کامل مسلمان ہیں تو وہ اس اسلام سے یقیناً بہت دور بلکہ بالکل محروم تھے۔ ہمارے زمانے میں صرف قرآن و حدیث کا نام رہ گیا ہے۔ عمل کیلئے اور چیز ہے اور تبرک کے لئے اور چیز،“ ہاتھی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور“ مسئلہ دیکھنا ہو تو ”ہدایہ“ ”شرح وقایہ“ کی ورق گردانی کی جائے، اگر تبرک حاصل کرنا ہو تو بخاری و مسلم کی زیارت بھی کر لی جائے، فتویٰ لکھنا ہو تو کنز، قدوری کی ضرورت پڑے، ختم پڑھنا ہو تو خیر قرآن خوانی بھی ہو جائے، ﴿نَبَذَ فَرِيقٌ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ كِتَابَ اللَّهِ وَرَأَوْا ظُهُورَهُمْ﴾^(۱) کے پورے مصداق ہم بن گئے، رسول اللہ ﷺ کی حدیث رد ہو جائے تو دل نہ دکھے لیکن فقہ کی کسی جڑی کو کوئی ٹال دے تو قیامت ہو جائے، اگر اتباع سنت کو ترک کیا جائے تو کوئی حرج نہیں، لیکن ترک تقلید ترک اسلام سمجھا جائے، اگر رسول اللہ ﷺ کی طرف سے نسبت ہٹ جائے تو پروا نہیں، لیکن اماموں کی طرف سے نسبت ہٹانا کفر سمجھا جائے، محمدی نہ کہلواؤ، لیکن اگر حنفی شافعی نہ کہلوائے تو یوں سمجھو کہ گویا کفر کی بھڑوں کے چھتے کو چھیڑ دیا اسلام کا تقاضا تو یہ تھا کہ خدا کی دی ہوئی دولت، ورثہ رسول، فرمان پیغمبر، حدیث نبوی کو مضبوطی سے تھام لیا جائے، لیکن ہم نے اپنے لئے جدا جدا مذہب قائم کر لئے، حنفیت اور شافعییت وغیرہ کی شاخوں نے شاہراہ محمدی سے ہمیں دور ڈھکیل دیا، ہم نے سختی سے اماموں کی نہیں بلکہ ایک امام کے اقوال کی تقلید شروع کر دی، اپنی نسبت بھی ان کی طرف کر لی، ان کے کل فرامین کو آنکھیں بند کر کے مان لینا اپنا وظیفہ کر لیا، اس زہریلی ہوانے کچھ اس طرح رگ و پے میں سرایت کی اور رو گئے میں سمیت کا اثر پہونچایا کہ آج قرآن و حدیث پر عمل

کرنے والے، محمد ﷺ کے نام لیوا بے دین اور لامذہب سمجھے جانے لگے، اتنے ہی پر بس نہ کیا بلکہ اس فرقہ کے ذمہ بہتان باندھنے، جھوٹ بولنے، تہمتیں رکھنے میں بھی کوئی کسر نہیں اٹھا رکھی، کہیں سے کوئی کتاب چھپتی ہے، کہیں سے اشتہار شائع ہو رہے ہیں، کہیں اخبارات کے کالم سیاہ ہو رہے ہیں کہ یہ ایسے اور ایسے، کبھی تو نواب صاحبؒ کی کتابوں سے ہمیں الزام دیا جاتا ہے، کبھی مولانا اسماعیل شہیدؒ کی کتابوں سے، کبھی حضرت میاں صاحبؒ اور امام شوکانیؒ اور عبدالوہاب نجدیؒ کی کتابوں سے اور ساتھ ہی ساتھ ہمیں غیر مقلد بھی کہا جاتا ہے، کاش انہیں اتنا تو سوچنے کا موقع ملتا کہ جب ہم انہیں غیر مقلد کہتے ہیں تو ادھر ادھر کی کتابوں سے انہیں الزام تو نہ دیں؟ یاد رکھو ہم اہل حدیث محمدیوں کا مذہب صرف قرآن و حدیث ہے، جو الزام آیت قرآنی پر ہو، جو الزام صحیح حدیث نبوی پر ہو، وہ الزام اس فرقہ پر ہے، جو الزام ان کے سوا کسی اور کے قول پر ہو وہ الزام جماعت اہل حدیث پر نہیں، اس وقت جس رسالے کا جواب میں لکھنے بیٹھا ہوں اس رسالہ میں جتنے اعتراضات ہیں وہ سب ایک زائد ہیری کی کتاب سے لئے گئے ہیں جس کا جواب ۱۳۳۷ھ میں میں لکھ چکا ہوں جو بصورت کتاب اس وقت چھپ گیا تھا، لیکن اس بندہ خدا نے انہیں اعتراضات کو لے کر اپنے نام سے مصنفین کی صف میں آ بیٹھنے کے لئے دہرایا ہے^(۱)، میری وہ کتاب جس کا نام ”اقامة البراہین فی الذب عن المحمدیین“ ہے اور جو فتح محمدی کے نام سے مشہور تھی، وہ مدتیں ہوئی ختم ہو چکی ہے، اس لئے میں نے مناسب جانا کہ اس رسالے کے جواب میں اسی کتاب کو مع اضافہ پھر سے دہرا دیا جائے، پنجاب کے بعض بھائیوں نے یہ کتاب دفتر میں بھیجی اور لکھا کہ اس سے یہاں اہل حدیث کے خلاف نفرت پھیلانی جا رہی ہے اس لئے اس کا جواب لکھنا نہایت ضروری ہے اور آجکل ”اخبار الفقہ“ میں بھی یہی کتاب دوسرا جنم لے کر آرہی ہے اور وہ بتدریج اسے چھاپ رہا ہے اس لئے بھی اس کا جواب ضروری ہوا، پس نمبر وار جواب موجود ہے ملاحظہ ہو:

(۱) آج بھی کچھ لوگ اسی مقدمہ کے پیش نظر انہیں اعتراضات کو بڑے ہی طنطنے کے ساتھ لکھ رہے ہیں اور اس پر زور خطابت صرف کر رہے ہیں اور بعض جرائد کو بس اسی پر قائم ہیں۔ اس لئے اس کتاب کی اشاعت ضروری ہے۔

نمبر ۱: میں لکھا ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک رنڈی کا مال توبہ کے بعد پاک ہو جاتا ہے، حوالہ دیا ہے مولوی عبداللہ صاحب غازی پوری کے فتوے کا۔

اول جواب تو اس کا وہی ہے جو گذر چکا ہے کہ ”شخصی بات مذہب نہیں“ دوسرے مولوی عبداللہ صاحب نے یہ فتویٰ دیا، کئی اہل حدیث نے اس کی تردید کی (۱)، طرفین سے بڑے بڑے رسائل لکھے گئے، مدت تک عالمانہ مذاق سے مسئلہ مجھتا رہا، کیا وہ تردید کی کتابیں جو اہل (۱) مقلدین کی علمی دیانت دیکھتے کہ مولوی عبداللہ غازی پوریؒ کے ایک فتویٰ کی آڑ میں جو ان کی ذاتی و شخصی رائے ہے اور اہلحدیث علماء میں سے کوئی بھی اس کا موید نہیں ہے بلکہ اس کی تردید اور اس فتویٰ کے خلاف ان کے فتاویٰ موجود ہیں۔ پھر بھی وہ صرف مولوی عبداللہ غازی پوریؒ کے فتویٰ کی بنا پر پوری جماعت اہلحدیث کو اپنی تقریروں اور تحریروں میں مطعون کرتے ہیں اور ان فتاویٰ کو دیدہ و دانستہ چھپاتے ہیں جو بعض اہلحدیث کی جانب سے جاری ہوئے اور فتاویٰ کی کتابوں میں موجود ہیں۔

مولانا سید نذیر حسینؒ کا فتویٰ فتاویٰ نذیریہ میں اور مولانا ثناء اللہ امرتسریؒ کا فتویٰ فتاویٰ ثنائیہ میں موجود ہے۔

مولانا سید نذیر حسینؒ سے سوال کیا گیا

زید نے ایک عورت کو بلا نکاح ایک مدت تک اپنے پاس رکھا اور کسی قدر روپیہ بھی اسے دیتا رہا اب بعد چند برسوں کے زید اور عورت مذکورہ کو ہدایت توبہ ہوئی اور دونوں نے باہم عقد موافق شریعت کے کر لیا۔ اب جو مال کہ زید نے اس عورت کو حالت غیر نکاح میں دیا اب وہ مال اس عورت کے لئے حلال ہے یا نہیں اور اگر حلال نہیں تو اس کو کس جگہ خرچ کرنا چاہئے۔

اس سوال کا جواب مولانا سید نذیر حسینؒ نے جو دیا وہ اس طرح ہے:

وہ روپیہ اس عورت کو حلال نہیں اس واسطے کہ یہ روپیہ اس عورت کو بمقابلہ زنا ملا ہے اور ایسا مال خبیث ہوتا ہے، وہ روپیہ عورت زید کو واپس کر دے۔ (فتاویٰ نذیریہ، ج ۲، ص ۱۸۲، ۱۸۳، مطبوعہ ادارہ نور الایمان، دہلی) (ثبوت کے لئے ملاحظہ فرمائیں ضمیمہ ص ۹۰، ۹۱)

اسی طرح کا ایک فتویٰ اسی فتاویٰ نذیریہ میں دوسری جگہ یوں مرقوم ہے۔ واضح ہو کہ سبیل مال حرام کا یہ ہے شرعاً۔ کہ جس کسی کا مال بوجہ رشوت یا ربایا حرام کاری اور زنا اور غنا سے جمع کیا ہو تو فرض و واجب ہے اس پر کہ ان مالوں کو بمانکان مال رد کرے اگر صاحبان مال موجود اور معلوم ہوں، ورنہ ان مالوں کو صدقہ کر دے۔ چنانچہ مالی زانیہ و رقاصہ و رشوت خوار و سود خوار وغیرہ کا ہو پس ایسے لوگوں کے ہاتھ کچھ چیز چھیننا ضروری کرنی اور وہ زانیہ وغیرہ کن اور اجرت و مزدوری مال حرام سے دیں تو بائع اور نوکر کو اس مال حرام کے عوض میعہ اور مزدوری کے لینا حرام ہے۔

فتاویٰ نذیریہ ج ۲ ص ۲۳۳ (ثبوت کے لئے ملاحظہ فرمائیں ضمیمہ ص ۹۲)

حدیث ہی نے لکھی ہیں آپ کے ہاتھ نہیں پڑیں؟ اگر نہیں پڑیں تو آپ نے بے تحقیق کیسے زبان کھولی؟ **وَقَدْ قَالَ اللَّهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى ﴿وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ أُولَٰئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْفُورًا﴾** (۱) یعنی جس بات کا تمہیں علم نہ ہو اس میں لب نہ ہلاؤ، کانوں اور آنکھوں اور دل سے بھی قیامت کے دن حساب لیا جائے گا۔ اور اگر باوجود معلوم ہونے کے پھر کتمان کیا گیا ہے تو یہ وعید ہے "وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ كَتَمَ شَهَادَةً عِنْدَهُ مِنَ اللَّهِ" (۲) یعنی جو شخص خدائی شہادت کو چھپائے اس سے بڑھ کر کوئی ظالم نہیں، ہمیں انہوں نے کہ مولوی صاحب نے یہ کیوں ظاہر نہیں کیا کہ پھر اس مال کو کیا کیا جائے؟ اور لطف یہ ہے کہ مولوی صاحب نے اپنے مذہب کی کتابوں میں اس مسئلہ کو نہ ٹھولا اور یونہی لکھ مارا، حنفی مذہب کی معتبر کتاب ذخیرۃ العقبیٰ اور چلی حاشیہ شرح وقایہ میں ہے "ان ما اخذته الزانية ان كان يبعث الاجارة فحلال عند الامام الاعظم" (۳) یعنی زانیہ عورت رنڈی زنا کی اجرت مقرر کر کے لے وہ امام اعظم ابوحنیفہؒ کے نزدیک حلال ہے۔ اور فتاویٰ قاضی خاں میں ہے "لو استاجر امرأة ليزني بها فزني بها لا يحد في قول ابی حنیفہ" (۴) یعنی امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اگر کوئی شخص کسی عورت کو زنا کی اجرت دے کر اس سے زنا کرے تو اس پر حد نہیں، اور ہم اہل حدیث زانیہ کی کمائی اور اس کے پیشہ کو حرام سمجھتے ہیں "قال رسول الله ﷺ مهر البغي حرام" (۵) یعنی زانیہ کی اجرت حرام ہے، انہوں نے مولوی صاحب منہ کھولتے نہ کھلواتے فلیت النمل لم تطر کاش کہ چیونٹی کے پر نہ نکلتے۔

..... فتاویٰ ثانیہ میں یہ سوال وجواب موجود ہے۔

سوال: رنڈی کا مال تو یہ کیونے کے بعد حلال ہے یا نہیں؟

جواب: خاکسار کی ناقص تحقیق میں رنڈی کا مال جو زنا سے پیدا کیا ہے بعد توبہ کے پاک نہیں ہوتا۔ (فتاویٰ

ثانیہ ج ۲ ص ۲۶۸ کتاب البیوع (دیکھئے ضمیمہ ص ۹۴)

(۱) بنی اسرائیل ۳۶/۱۷ (۲) البقرة ۲/۱۳۰

(۳) ذخیرۃ العقبیٰ ص ۲۹۹ چلی حاشیہ شرح وقایہ

(۴) فتاویٰ قاضی خاں ج ۲ ص ۸۲۱

(۱) مسلم ج ۲ ص ۱۹ باب تحريم ثمن الكلب وحلوان الكاهن ومهر البغي حدیث کے الفاظ

یہ ہیں "ثمن الكلب خبیث ومهر البغي خبیث وكسب الحجام خبیث" بخاری ج ۱ ص ۳۰۴

کتاب الاجارة باب ماجاء فی كسب البغي والاماء. نسائی ج ۲ ص ۲۰۰ باب بیع الكلب

/ترمذی ج ۱ ص ۲۴۰ باب ماجاء فی ثمن الكلب / ابو داؤد ص ۴۹۲ باب فی اثمان الكلب

نمبر ۲: میں لکھتے ہیں کہ غیر مقلدین کے نزدیک کافر کا ذبح کیا ہوا جانور حلال ہے، حوالہ دیا ہے، دلیل الطالب مصنفہ نواب صاحب کا۔

جواباً گزارش ہے کہ یا تو مولوی صاحب دلیل الطالب کی عبارت اور معنی سمجھ نہیں سکے یا عمر اُنکے کا تاثر بنا لیا ہے، دلیل الطالب میں بزبان عربی سوال جواب ہے۔

سوال: یہ ہے کہ اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہے یا نہیں؟ اور جو فریق مسلمانوں میں بوجہ اپنی تاویلات کے کافر ہیں ان کے ذبیحے کا حکم اہل کتاب کا سا ہے یا کچھ اور؟ اس کا مدلل و مفصل جواب نواب صاحب نے لکھا ہے اور ثابت کیا ہے کہ ان کے ذبیحے کی حرمت میں کوئی دلیل وارد نہیں ہوئی۔ (۱) میں جانتا ہوں کہ معترض صاحب کا تعامل تو ضرور نواب صاحب ہی کے فتویٰ پر ہوگا، کیا جو لوگ تعزیہ پرست پیر پرست ہیں ان کا ذبیحہ وہ نہیں کھاتے؟ کیا جو لوگ اولیاء اللہ اور انبیاء اللہ کو مالک کل مائیں، صفات باری تعالیٰ عز اسمہ مخلوقات میں ثابت کریں ان کے کفر میں کوئی شک ہے؟ پھر آپ ہی فرمائیے ان کا ذبیحہ حلال ہے یا حرام؟ باقی رہے کھ، ہندو، چوہڑے، چمار وغیرہ ان کے ذبیحے کو نواب صاحب حلال نہیں کہتے، دیکھئے اپنی تفسیر فتح البیان میں زیر آیت ﴿وَطَعَامَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ﴾ (۲) تحریر فرماتے ہیں ”بِخِلَافِ الَّذِينَ تَمَسَّكُوا بِغَيْرِ التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ كَصَحْفِ إِبْرَاهِيمَ فَلَا تَحِلُّ ذَبَابُهُمْ“ (۳) یعنی یہ وہ ہیں جو نصاریٰ کا ذبیحہ ہمارے لئے حلال ہے ان کے سوا اور کفار کا حرام، کاش کہ آپ اہل حدیث کے ذمے یہ تہمت تھوپنے سے پہلے اپنے مذہب کی کتابوں کو ٹٹول لیتے، فتاویٰ عالمگیری مصری جلد سوم ص: ۱۶۰ میں ہے ”اِذَا ذَبَحَ كَلْبُهُ وَبَاعَ لِحْمَهُ

(۱) ملاحظہ ہو دلیل الطالب، ص ۳۱۱ سوال کے الفاظ یہ ہیں، ما یقول السادة العلماء فی تحلیل ذبائح اهل الكتاب و هل یلحق کفار التاویل بهم ام لا۔ (ثبوت کے لئے دیکھئے ضمیمہ ص ۱۳۴)

(۲) المائدة ۵/۵

(۳) فتح البیان فی مقاصد القرآن ج ۲ ص ۲۱۷، مطبوعہ دار الکتب العلمیۃ بیروت۔ (ثبوت کے لئے دیکھئے ضمیمہ ص ۹۸)

جاز“ (۱) یعنی جب کوئی اپنا کتا ذبح کر کے اس کا گوشت بیچے تو جائز ہے۔ (۲)

نمبر ۳: میں لکھتے ہیں کہ غیر مقلدوں کے نزدیک ایک مرد ایک وقت میں چار سے زیادہ بیویاں کر سکتا ہے، کوئی اس کی حد نہیں۔

میں کہتا ہوں کہ یہ ہم پر صریح تہمت ہے خدایا کیسے وہ دل ہیں جو تجھے ایک، اور تیرے نبی کو برحق ماننے والوں کی عداوت سے پُر ہیں اور بیٹھے بٹھائے مسلمانوں کی ترقی کی راہوں میں روڑے اٹکانا چاہتے ہیں، نواب صاحب کی تفسیر فتح البیان اس وقت ہمارے سامنے کھلی رکھی ہے آیت ﴿فَانكحُوا مَا طَابَ لَكُمْ﴾ (۳) کے تحت میں لکھتے ہیں واما استدلال من استدلال بالآية على جواز نكاح التسع باعتبار الواو الجامعة و كانه قال انكحوا مجموع هذا العدد المذكور فهذا جهل بالمعنى العربي (۴) یعنی جس (۱) فتاویٰ عالمگیری المعروف بہ فتاویٰ ہندیہ ج ۳ ص ۱۱۵ فی بیع المحرم الصيد فی بیع المحرمات

(۲) فقہ کے کچھ اور مسائل آپ ملاحظہ فرمائیں:

● مسلمان نے بخوشی کی بکری آٹھ لکھ کے واسطے خریدی ذبح کی یا کافر کی بکری ان کے معبودوں کے واسطے ذبح کی تو کھانا حلال ہے۔ (مسلم ذبیح شاة المجوسی لبیت نارہم او الکافر لالہتہم توکل۔ فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۲۸۶) آگ سے اگر جانور کا گلا جدا دیا جائے تو حلال ہے۔ وحل الذبیح بکل ما فری الا وداج وانہر الدم ای اسالہ ولو بنار، (در مختار ج ۲ ص ۲۲۷ کتاب الذبائح)

● رومی یا قاری زبان میں اللہ کا نام لے کر ذبح کیا تو جائز ہے۔ (فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۲۷۵)

● اگر کتے نے بکری سے خنقی کی اور بچہ مشترک پیدا ہو تو گوشت اور گھاس سامنے رکھ کر دو کھانا چاہئے اگر گھاس کھاتا ہے تو حلال اور گوشت کھائے تو حرام، اگر دونوں کھائے تو مارا جائے گا، اگر بھونکے کتے کے حکم میں ہے، ورنہ بکری کے، اگر دونوں آوازیں کرتا ہے تو ذبح کیا جائے اگر اونچڑی نکلے تو کھایا جائے ورنہ نہیں۔ (در مختار ج ۲ ص ۲۳۱ کتاب الذبائح/ فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۲۹۰) در مختار میں یہ مسئلہ منظوم منقول ہے۔

نوٹ: اس کے علاوہ مسائل دیکھنے کے لئے ملاحظہ فرمائیں ھدیۃ الفقہ، تحقیق شدہ ایڈیشن، مطبوعہ مکتبہ الفہم، منو

(۳) النساء ۳/۴

(۴) فتح البیان فی مقاصد القرآن ج ۱ ص ۹.

شخص نے اس آیت سے نو بیویوں کو جمع کرنے کا استدلال کیا ہے وہ عربیت سے ناواقف ہے۔ اس سے پہلے نواب صاحب نے ایک عالمانہ بحث کر کے لکھا ہے "فالا ولی ان يستدل علی تحريم الزیادة علی الاربع بالسنة" (۱) یعنی احادیث سے چار سے زیادہ بیویوں کے اجتماع کی حرمت ثابت ہے، پھر حضرت غیلان بن سلمہ ثقفی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث لائے ہیں کہ جب وہ مسلمان ہوئے ان کی دس بیویاں تھیں آپ ﷺ نے فرمایا ان میں سے چار کو جو تمہیں پسند ہوں رکھ لو باقی کو طلاق دیدو (۲)۔ حنفی مذہب کی معتبر کتاب فتح القدیر میں حضرت ابو حنیفہؒ کے دادا استاد ابراہیم نخعی سے البتہ مروی ہے کہ شخص واحد کو آن واحد میں نو بیویوں کا جمع کرنا جائز ہے۔ (۳)

نمبر ۴: میں لکھتے ہیں کہ غیر مقلدین کے نزدیک خشکی کے وہ کل جانور حلال ہیں جن میں خون نہیں (بدر والاہلۃ)

میں کہتا ہوں بدر والاہلۃ کی عبارت یہ ہے "وآنچه از بری خون ندارد پس شناختہ کہ قرآن دال است بر اصلیت حل و خارج نمی شود ازاں مگر ہماں کہ دلیل صحیح دال باشد بر تحریم آں" (۴) یعنی اصل اشیاء میں حلت ہے جس جس جانور کی حرمت احادیث صحیحہ سے ثابت ہوتی جائے گی وہ حرام اور ان کے ماسوا کل حلال ہیں۔ اس کی کئی ایک دلیلیں ہیں از آں جملہ فرمان

(۱) فتح البیان فی مقاصد القرآن ج ۱، ص ۹۔ (ثبوت کے لئے دیکھیں ضمیمہ ص ۹۷)
(۲) غیلان ثقفی کی حدیث کے لئے ملاحظہ فرمائیں ترمذی ج ۱ ص ۲۱۲ کتاب النکاح باب ماجاء

فی الرجل یسلم وعنده عشر نسوة / ابن ماجہ ج ۱ ص ۶۲۸
نوٹ: غیلان ثقفی کے علاوہ نوئل بن معاویہ الدیلی کی حدیث جس کو امام شافعی نے مسند میں نقل کیا ہے اور قیس بن حارث اسدی کی حدیث جسے ابن ماجہ نے نقل کیا ہے اسے بھی نواب صاحب نے اپنی تفسیر میں درج کیا ہے۔

(۳) فتح القدیر ج ۳ ص ۱۴۴

(۴) (بدر والاہلۃ، ص ۳۲۸) (ترجمہ) جن بری حیوانات میں خون نہیں ہوتا ان کی بابت تم جان چکے کہ قرآن مجید اصولی طور پر ان کے حلال ہونے پر دلالت کرتا ہے اس اصول سے وہی خشکی والے بے خون حیوانات مستثنیٰ ہیں جن کی حرمت پر دلیل صحیح موجود ہو۔ (ثبوت کے لئے ملاحظہ ہو ضمیمہ ص ۱۰۸)

خداوندی ﴿قُلْ لَا أَجِدُ فِي مَّا أُوحِيَ إِلَيَّ مُحَرَّمًا عَلَى طَاعِمٍ يَطْعَمُهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مَيْتَةً أَوْ دَمًا مَسْفُوحًا أَوْ لَحْمَ خِنزِيرٍ فَإِنَّهُ رِجْسٌ أَوْ فِسْقًا أُهْلًا لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ﴾ (۱) اور کُلُوا مِمَّا فِي الْأَرْضِ حَلَالًا لَّطِيبًا (۲) اور قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ ﴿۳﴾ وغیرہ اور فرمان رسالت مآب ﷺ و ما سکت عنه فهو عفو (۴) وغیرہ۔ مطلب یہ ہے کہ جن چیزوں کی حرمت قرآن و حدیث سے ثابت ہو جائے وہ حرام ہیں باقی سب حلال ہیں، (۵) خیر اسے تو اپنی جگہ پر رہنے دیجئے، حنفی مذہب کی کتاب فتاویٰ قاضی خاں میں ہے "لا بأس باكل دود الزنبور قبل ان ينفخ فيه الروح" (۶) یعنی جس بھڑ میں روح نہ پھکی ہو اس کے کھانے میں کچھ مضائقہ نہیں۔

نمبر ۵: غیر مقلدین کے نزدیک سورنا پاک اور نجس نہیں،
دلیل الطالب، ص: ۲۴۰

میں کہتا ہوں بیچارے ان پڑھ مسلمان تو جھوٹ بول کر توبہ بھی کر لیتے ہوں گے مگر ان مولویوں کو شاید توبہ بھی نصیب نہ ہوتی ہوگی، نہ جانے اہل حدیثوں سے کیوں ادھار کھائے بیٹھے ہیں؟ دلیل الطالب کے اس صفحہ میں تو اس مسئلہ کا نام و نشان بھی نہیں وہاں حائضہ و مستحاضہ عورتوں کا بیان ہے (۷)

چر دلا اور ست مولوی کہ در بغل کتاب دارد

(۳) الاعراف ۷/ ۳۲

(۲) البقرة ۲/ ۱۶۸

(۱) الانعام ۶/ ۱۳۵

(۴) ابوداؤد ص ۵۳۹ کتاب الاطعمة باب ما لم يذكر تحريمه.

(۵) مصنف بدور الاحاطة اپنی کتاب عرف الجادی میں لکھتے ہیں وظاہر تحریم اکل نمل است اجماعاً چیونٹی کے کھانے کا حرام ہونا دلیل ظاہر ہے، اجماعی طور پر ثابت ہے، عرف الجادی ص ۲۴۳ (ثبوت کے لئے دیکھئے ضمیمہ ص ۱۰۴)

معلوم یہ ہوا کہ جماعت احمدیہ کی جانب منسوب یہ بات من گھڑت اور جھوٹ ہے، طلعنا اللہ علی الکاذبین۔ (۶) فتاویٰ قاضی خاں ج ۳ ص ۵۱/ رد المحتار المعروف بہ فتاویٰ ثامی ج ۹ ص ۴۴۳۔ (ثبوت کے لئے دیکھیں ضمیمہ ص ۱۶۶)

(۷) (ثبوت کے لئے دیکھئے ضمیمہ ص ۱۱۹)

بلکہ نواب صاحب نے تو دلیل الطالب کے ص: ۲۲۳ اور ص: ۲۲۵ میں سور کی نجاست پر تصریح کی ہے، لکھتے ہیں ”حکم رجسیت خاص بخزیر کرد“ یعنی اللہ تعالیٰ نے سور کی نجاست پر خاصۃً حکم لگایا ہے۔^(۱)

مولوی صاحب کا اہل حدیث سے بگڑنا تو حیرت انگیز امر نہیں، جب تک اہل حدیث کو برا بھلا نہ کہیں سفید سفید گول پیوں کا دیدار بھی نصیب نہ ہو، مگر غور طلب امر یہ ہے کہ نواب صاحب مرحوم نے ان کا کیا باگاڑا؟ ایک فوت شدہ خادم اسلام کے ذمے تہمتیں لگانا اپنے آپ کو اہل دنیا کا مجرم اور خدا کا گنہ گار بنانا ہے، درمختار جو حنفی مذہب کی بڑی معتبر کتاب ہے اس کو ملاحظہ فرمائیے، لکھا ہے ”والخنزیر لیس بنجس العین عند ابی حنیفہ“ (درمختار جلد پنجم ص: ۳۳۰) یعنی حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کے نزدیک سور ناپاک اور نجس العین نہیں، اور چلی کبیر مع منیہ میں ہے ”اما اذا بلغ جلد الخنزیر فقد طهر ویجوز بیعہ والانتفاع بہ والصلوۃ فیہ وعلیہ“^(۳) یعنی سور کے چمڑے کو جب دباغت دی جائے تو وہ پاک ہو جاتا ہے اس کو بیچنا اور نفع اٹھانا اور اس کو پہن کر اور اس کی جا نماز بنا کر نماز پڑھنا بھی جائز ہے، رد المحتار والے نے بھی اسی صفحے میں نقل کیا ہے ”فیحل بكل معلم ولو خنزیراً“^(۴) یعنی ہر سدھے ہوئے جانور کے ساتھ شکار کھیلنا جائز ہے اگرچہ خنزیر یعنی سور ہو، اسی کتاب کے اسی صفحے میں ہے ”والخنزیر عند الامام لیس بنجس العین“^(۵) یعنی سور امام صاحب کے نزدیک نجس العین نہیں، تجرید وغیرہ

(۱) (ثبوت کے لئے دیکھئے ضمیمہ ص ۱۲۳، ۱۲۵)

(۲) درمختار ج ۲ ص ۲۶۲ کتاب الصيد (ثبوت کے لئے دیکھئے ضمیمہ ص ۱۵۰)

(۳) حاشیۃ الطحاوی ص ۹۰، منیۃ المصلی ص ۶۳، ۹۰، طحطاوی ج ۱ ص ۹۷

درمختار ج ۲ ص ۳۳۶ میں ہے ”اکل جلدی غدی بلبن خنزیر“ یعنی بکری کا بچہ جو سورنی کے دودھ سے پالا گیا ہو اس کا کھانا حلال ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے ”الخنزیر اذا وقع فی المملحۃ فصار ملحاً یطهر عندہما“ یعنی سور نمک میں پڑ گیا اور نمک بن گیا تو امام ابوحنیفہ رحمہ کے نزدیک پاک ہو گیا۔ فتاویٰ عالمگیری، ج ۱، ص ۲۸،

(۴، ۵) رد المحتار ج ۱ ص ۲۹ کتاب الصيد (ثبوت کے لئے دیکھئے ضمیمہ ص ۱۶۸)

میں بھی یہی لکھا ہے، (۱) اچھا! اب اس کی تائید میں فقہ کے اقوال سنئے! ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص: ۳۱۸ میں ہے ”فان تزوج الذمی“ (۲) یعنی کسی ذمی مرد نے ذمیہ عورت سے نکاح کیا اور شراب یا سور مہر میں مقرر کیا پھر دونوں یا دونوں میں سے ایک مسلمان ہو گیا تو بھی مہر کا مقرر کردہ سور یا شراب اسے دیدے، پس سور اور شراب کا مہر اور اس مہر سے نکاح جائز، لیکن اگر قرآن پڑھا دینے یا سکھا دینے پر نکاح ہوا تو یہ مہر نہیں چنانچہ درمختار جلد ۲ ص: ۳۶۲ میں ہے ”وفی تعلیم القرآن“ (۳) ہدایہ کتاب البیوع ص: ۳۹ جلد ۳ فاروقی میں ہے ”يجوز الانتفاع به للخز لضرورة“ (۴) یعنی سور کے بالوں سے گانٹھنا ضرورہ جائز ہے، یعنی میں ہے ”جاء بیعہ“ (۵) یعنی سور کے بالوں کا بیچنا بھی جائز ہے، ہدایہ میں ہے اگر تھوڑے سے پانی میں بھی سور کے بال گر جائیں تو امام محمد کے نزدیک وہ پانی فاسد نہیں ہوگا اس لئے کہ سور کے بالوں سے نفع اٹھانے کا اطلاق دلیل ہے، اس بات کی کہ سور کے بال پاک ہیں، عبارت ملاحظہ ہو:

”وعند محمد لا یفسد ہ لان اطلاق الانتفاع به دلیل طہارتہ“ (۶)

درمختار کی شرح رد المحتار کے ص: ۱۵۱ جلد اول مصری میں ہے ”انہ عند محمد طاهر“ (۷) یعنی سور کے بال امام صاحب کے شاگرد محمد کے نزدیک پاک ہیں، اور اسی صفحہ میں ہے کہ اگر ایک درہم سے کم سور کے بال ساتھ لے کر نماز پڑھے تو نماز بھی ہو جائے گی،

(۱) تجرید بحوالہ درمختار ج ۲ ص ۲۶۲ کتاب الصید

(۲) ”فان تزوج الذمی ذمیۃ علیٰ خمر او خنزیر ثم اسلم او اسلم احدہما فلها الخمر والخنزیر“ ہدایہ ج ۲ ص ۳۳۸ / درمختار ج ۱ ص ۲۰۴ / شرح وقایہ ج ۲ ص ۷۷ /

البحر الرائق ج ۳ ص ۳۲۶

(۳) درمختار ج ۱ ص ۱۹۸

(۴) ہدایہ ج ۳ ص ۵۵ باب البیع الفاسد

(۵) عینی بحوالہ ہدایہ ج ۳ ص ۳۹

(۶) ہدایہ ج ۳ ص ۵۵ باب البیع الفاسد

(۷) رد المحتار ج ۱ ص ۳۶۰ (ثبوت کے لئے دیکھیں ضمیمہ ص ۱۵۳)

اور اگر تھوڑے سے پانی میں سور کے بال گر پڑیں تو وہ پانی بھی ناپاک نہ ہوگا۔ (۱)
فتح القدیر جلد ۶ ص: ۶۳ میں ہے کہ گانٹھنے والے کے پاس اگر سور کے بال ہوں اور وہ
انہیں لئے ہوئے نماز پڑھے تو اس کی نماز ہو جائے گی، (۲)

عالمگیری جلد ۳ مصری ص: ۱۶۱ میں ہے "يجوز الانتفاع به للخرازين" (۳)
یعنی سور کے بالوں سے فائدہ اٹھانا گانٹھنے والوں کو جائز ہے، رد المحتار جلد اول ص: ۱۵۰ میں
ہے "فی رواية عن ابی یوسف ذکرها فی المنیة" (۴) یعنی امام صاحب کے
شاگرد ابو یوسف سے مروی ہے کہ ان کے نزدیک سور کی کھال بھی دباغت دے لینے سے پاک
ہو جاتی ہے، فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص: ۴۲ میں ہے "الخنزیر اذا وقع فی
المملحة فصار ملحاً يطهر عندهما" (۵) یعنی سور نمک میں پڑ گیا اور نمک ہو گیا
تو امام ابو حنیفہ اور ان کے شاگرد محمد کے نزدیک پاک ہو گیا، یعنی ہر چہ درکان نمک رفت نمک
شد، مبسوط میں ہے "واما جلد الخنزیر فقد روی عن ابی یوسف رحمہ اللہ
انہ يطهر بالدباغ" (۶) یعنی ابو یوسف کے نزدیک سور کا چمڑا دباغت دینے سے پاک
ہو جاتا ہے۔ (فتح) اور نجس العین کے معنی خود رد المحتار جلد اول ص: ۱۵۰ میں لکھے ہیں کہ "ان
ذاتہ بجميع اجزائه نجسة حیاً ومیتاً" (۷) یعنی نجس العین اسے کہتے ہیں جس کی
ذات تمام اس کے اجزاء سمیت زندگی میں اور مرنے کے بعد ناپاک ہو، پس جب اس کے

(۱) رد المحتار ج ۱ ص ۳۶۰، الفاویہ ہیں "فلو صلی ومعه منه اکثر من قدر الدرهم لا تجوز
ولو وقع فی ماء قليل نجسه وعند محمد لا ینجسه۔ (ثبوت کے لئے دیکھئے ضمیمہ ص ۱۵۳)

(۲) فتح القدیر ج ۶ ص ۶۲

(۳) فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۱۱۵ / فتاویٰ قاضی خان میں ہے تخریر کے بال کی بیج اور کلب معلم کی
بیج ہمارے نزدیک جائز ہے فتاویٰ قاضی خان ج ۲ ص ۳۳۵

(۴) رد المحتار ج ۱ ص: ۳۵۷

(۵) فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص: ۲۸ / یہی بات فتاویٰ قاضی خاں میں بھی ہے اور اس میں اتنا اضافہ
ہے کہ امام محمد کے نزدیک اس کا کھانا حلال ہے۔ ملاحظہ ہو فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص: ۷

(۶) حاشیۃ الطحاوی ص ۹۰ / رد المحتار ج ۱ ص ۳۵۷ / فتح القدیر، ج ۱، ص ۸۲۔

(۷) رد المحتار ج ۱ ص ۳۵۷ (دیکھیں ضمیمہ ص ۱۵۲)

بعض اجزاء مثلاً بال ہی پاک سمجھے گئے تو وہ نجس العین نہ رہا بلکہ طحطاوی مصری جلد اول ص: ۹۷ میں ہے: "ان جلد الخنزیر يطهر بالد باغ ويجوز بيعه والانتفاع به والصلوة فيه وعليه" (۱) یعنی امام ابو یوسف سے جو امام ابو حنیفہ کے اعلیٰ درجہ کے شاگرد رشید ہیں ایک روایت میں ہے کہ سور کی کھال بھی دباغت دینے سے پاک ہو جاتی ہے، اسے بیچنا اس سے نفع حاصل کرنا اسے پہن کر نماز پڑھنا، اس کی جانا نماز بنا کر اس پر نماز پڑھنا بھی جائز ہے، اور در مختار مصری جلد چہارم ص: ۴۴۵ میں ہے "وصح توکیل مسلم ذمیاً ببيع خمر او خنزیر وشراءهما" (۲) یعنی مسلمان کسی سور کی یا شراب کی خرید و فروخت کے وقت کسی ذمی شخص کو اپنا وکیل بنالے تو صحیح ہے۔

ناظرین کرام! چونکہ مسئلہ معرض بحث میں ہے اس لئے میں ایک مسئلہ اسی کے متعلق آپ کو حنفی مذہب کا اور بھی سنادوں۔

در مختار مصری جلد پنجم ص: ۲۴۰ میں لکھا ہے "حل اکل جدی غدی بلبین خنزیر" (۳) یعنی بکری کا بچہ جو سورنی کے دودھ سے پالا گیا ہو اس کا کھانا حلال ہے، حنفی مذہب فقہ کی مشہور و معروف کتاب مدیۃ المصلی مترجمہ بہ ترجمہ فارسی مطبوعہ فاروقی دہلی ص: ۶۵ سطر ۱۱ میں ہے "وروی عن ابی یوسف انه يطهر ويجوز بيعه" (۴) یعنی سور کی کھال بھی رنگ لینے سے پاک ہو جاتی ہے پھر اس کی تجارت جائز ہے۔ اسی کتاب کے ص: ۹۱ سطر ۷ میں ہے "لوصلی فی جلد خنزیر مدبوغ جاز وقد ساء" (۵) یعنی اگر کسی شخص نے سور کی رنگی ہوئی کھال پہن کر نماز پڑھی تو گوبرائی کی لیکن اس کی نماز ہو جائے گی، نماز سور کی کھال پہنے ہوئے جائز ہے، پس ذرا صل الحمد یت تو سور کو نجس کہتے ہیں ہاں البتہ حنفی مذہب کی کتابوں میں اس کا نجس العین نہ ہونا لکھا ہے، عبارتیں آپ کے سامنے ہیں۔

(۱) حاشیۃ الطحاوی ص: ۹۰ / منیۃ المصلی ص: ۶۲

(۲) در مختار ج ۲ ص: ۱۰۳ کتاب الوکالۃ

(۳) در مختار ج ۲ ص: ۲۳۶ (۴) منیۃ المصلی ص: ۶۲ (۵) منیۃ المصلی ص: ۹۰

نمبر ۶: میں لکھتے ہیں، غیر مقلدین کے نزدیک تمام جانوروں اور انسانوں کا خون سوائے حیض و نفاس کے پاک ہے، حوالہ دیا ہے دلیل الطالب ص: ۲۳۰ کا۔

سنئے! دلیل الطالب میں سوال ہے کہ انسانوں اور گھوڑوں کے خون اور گوشت کا کیا حکم ہے، (۱) جواب دیا ہے کہ انسانوں اور گھوڑوں کے خون کی ناپاکی پر کوئی دلیل نہیں، اور اسی طرح ہر ایک ماکول اللحم جانور کا خون پاک ہے، مولوی صاحب کا اس صاف مسئلہ کو بگاڑ کر کل جانور یعنی غیر ماکول اللحم کو بھی شامل کر لینا جسارت اور دلیری ہے، دیکھئے بہت بڑی لمبی بحث کے بعد نواب صاحب دلیل الطالب ص: ۲۳۱ میں لکھتے ہیں ”بیچ وجہ برائے حکم نجاست دم آدمی ذخیل و اہل و نحو آن از ماکولات نیست“، یعنی انسان اور گھوڑے اور اونٹ اور حلال جانوروں کے خون کی نجاست پر کوئی دلیل نہیں (۲)، میں محض مولوی صاحب کی دلجمعی کے لئے چند دلائل اس کے بیان کر دیتا ہوں، کیونکہ بوجہ مشاغل کثیرہ ضروریہ کے اتنا وقت دستیاب نہیں جو میں تطویل کروں، دیکھئے صحیح بخاری کے پہلے پارہ میں ہے ”یذكر عن جابر ان النبي ﷺ كان في غزوة ذات الرقاع فرمى رجل بسهم فنزفه الدم فرقع وسجد ومضى في صلوته وقال الحسن مازال المسلمون يصلون في جراحاتهم وقال طاؤس ومحمد بن علي وعطاء واهل الحجاز ليس في الدم وضوء عصر ابن عمر بثرة فخرج منها دم فلم يتوضأ ويزق ابن ابي اوفى دما فمضى في صلوته وقال ابن عمر والحسن فيمن احتجم ليس عليه الاغسل محاجمه“ (۳) اور فتح الباری میں اس کے ماتحت لکھا ہے ”ان عمر صلی و جرحه يتبع دما“ اور لکھا ہے اخرج اسماعیل القاضي من طریق

(۱) ملاحظہ ہو دلیل الطالب علی ارجح الطالب مصنف نواب صدیق حسن خاں بھوپالی، ص: ۲۲۷ (ثبوت کے لئے دیکھیں ضمیرہ ص: ۱۲۶)

(۲) (ثبوت کے لئے دیکھیں ضمیرہ ص: ۱۲۸)

(۳) بخاری ج ۱ ص ۲۹ کتاب الوضوء باب من لم ير الوضوء الامن المتخرجين القبل والدبر

ابی الزناد عن الفقهاء السبعة من اهل المدينة وهو قول مالک والشافعی
 (۱) یعنی حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ غزوہ ذات الرقاع میں رسول اللہ ﷺ کے
 ساتھیوں میں سے ایک صحابی عباد بن بشر الانصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ایک کافر نے نماز پڑھتے
 ہوئے تین تیر مارے جس سے اس قدر خون نکلا کہ وہ ناپاقت ہو گئے، مگر اپنی نماز میں لگے رہے
 یہاں تک کہ اسے پوری کی اور حضرت حسن بصریؒ فرماتے ہیں کہ مسلمان ہمیشہ زخم کھاتے رہے
 اور زخموں کی حالت میں نماز پڑھتے رہے اور حضرت طاووس اور محمد بن علی اور اہل حجاز کا یہی
 مذہب ہے کہ خون نکلنے سے وضو نہیں ٹوٹتا ہے اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنے پھوڑے کو
 دبوچ کر اس میں سے خون نکال دیا اور بلا وضو کئے نماز پڑھی، اور حضرت عبداللہ بن ابی اوفی
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے منہ سے خون نکلا اور انھوں نے تھوک دیا اور نماز پڑھتے رہے اور حضرت
 عبداللہ بن عمرؓ اور حسن بصریؒ فرماتے ہیں جو بچھے لگوائے اس پر وضو نہیں۔ اور خلیفہ ثانی حضرت
 عمرؓ کے جسم میں سے خون نکلتا رہا اور آپ نماز پڑھتے رہے، مدینہ کے ساتوں فقہاء اور امام
 مالکؒ اور امام شافعی رحمہم اللہ کا بھی یہی مذہب ہے۔ حضرت معاذؓ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ
 ، سالم بن عبداللہ، طاووس، حسن، قاسم، عطاء، کحول، سعید بن مسیب، ربیعہ مالک، ابو ثور، یحییٰ
 بن سعید انصاری، جابر بن عبداللہ، ابو ہریرہ، عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین ان سب کا
 بھی یہی مذہب ہے، ان کے علاوہ صحابہ اور تابعین کی ایک جماعت کا بھی یہی قول ہے (عون
 المعبود) (۲) اسی طرح جن جانوروں کا گوشت حلال ہے ان کا خون پاک ہے حضرت عائشہ
 صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا بے دھوئے گوشت کو پکایا کرتی تھیں جو خون آلودہ ہوتا تھا، (۳) جن
 جانوروں کو ذبح کیا جاتا ہے کیا ان کے گوشت میں پھر خون کی آمیزش نہیں رہتی، اگر آپ کی
 تشفی اب بھی نہ ہوئی ہو تو لیجئے ہم آپ کے آدمیوں کو شہادت میں پیش کریں، حنفی مذہب کی
 معتبر کتاب حلی کبیر میں ہے "والدم النجس هو الدم المسفوح اور فمالیس

(۲) فتح الباری ج ۱ ص ۳۷۳

(۲) عون المعبود ج ۱ ص ۲۳۱ مطبوعہ مکتبہ اشرفیہ دیوبند/مکتبہ الفہیم منو

(۳) تفسیر فتح القدیر ج ۱ ص ۱۶۹

بمسفوح لایکون حراماً فلا یکون نجساً“ (۱) یعنی جانوروں کو ذبح کرنے کے وقت جو خون گردن کی رگوں میں سے نکلتا ہے وہ حرام ہے اور وہ نجس ہے اور اس کے سوا کوئی خون نجس نہیں، لیجئے جو نواب صاحب نے لکھا تھا وہی مذہب تمہارے اماموں کا ہے، اب آپ کو اختیار ہے شوق سے گالیاں دیجئے، مگر انصاف یہ ہے کہ نمبر وار کام ہو پہلے اپنے اماموں کو لیجئے، پھر اگر کچھ ہمت باقی ہو تو نواب صاحب کو اور اگر پھر بھی سانس پھول نہ جائے تو اہل حدیث کے گناہ دھونا، خفی مذہب کی معتبر کتاب شامی اور فتاویٰ قاضی خاں و عالمگیری وغیرہ میں ہے ”لورعف فکتب الفاتحة بالدم علی جہتہ وانفہ جاز“ (۲) یعنی اگر نکسیر پھوٹی ہو اور سورہ فاتحہ کو اپنی پیشانی اور ناک پر خون سے لکھے تو جائز ہے، لیجئے صاحب نہ صرف خون کا پاک ہونا بلکہ اس سے قرآن کا لکھنا اور وہ بھی انسان کی پیشانی پر آپ کے ہاں جائز ہے، بلکہ آپ کے مذہب کی بہت ہی معتبر اور مستند کتاب رد المحتار جلد اول ص: ۱۵۴ میں اس مسئلے کے لکھنے کے بعد یہ بھی لکھا ہوا ہے ”وبالبول ایضاً“ (۳) یعنی طلب شفا کے لئے سورہ فاتحہ (الحمد شریف) پوری اگر کوئی شخص پیشاب سے بھی اپنی پیشانی اور ناک پر لکھ لے تو جائز ہے، بلکہ آپ کے مذہب کی معتبر کتاب مراقی الفلاح مصری جلد اول ص: ۹۰ میں ہے ”وعفی رشاش بول“ (۴) یعنی پیشاب کے بہت ہی باریک چھینٹے کپڑے یا بدن پر خواہ کتنے ہی پڑے ہوں یہاں تک کہ کپڑا یا بدن بھر گیا ہو پھر بھی وہ سب معاف ہیں، ہدایہ یوسفی جلد اول باب الانجاس میں ہے ”قدر الدرہم ومادونہ من النجس المغلط كالدم والبول والخمر وخرء الدجاج وبول الحمار جازت الصلوۃ

(۱) ذخیرۃ العقبیٰ ص ۳۶ و ص ۵۳ میں ہے فلیان النجس هو الدم المسفوح اور فغیر المسفوح لایکون محرماً فلا یکون نجساً۔

(۲) رد المحتار ج ۱ ص ۳۶۵ / رد المحتار کے موجودہ نسخہ میں ”لورعف“ کے بجائے ”لورعف“ ہے / فتاویٰ قاضی خان ج ۳ ص ۷۰۸

(۳) رد المحتار ج ۱ ص ۳۶۵ (دیکھیں ضمیمہ ص ۱۵۵)

(۴) مراقی الفلاح ج ۱ ص ۸۲

معہ (۱) یعنی سخت اور غلیظ نجاست جیسے کہ ناپاک خون اور پیشاب اور شراب اور مرغ کی بیٹ اور گدھے کا پیشاب وغیرہ اگر بدن یا کپڑے پر بقدر ایک درہم کے لگا ہوا ہو تو بھی نماز ہو جائے گی (بقدر درہم سے مراد ہتھیلی کی چوڑائی کے برابر ہونا یا وزن میں ایک مثقال ہونا ہے جیسے کہ ہدایہ کے اس کے بعد کے صفحے میں تفصیل موجود ہے) (۲) آپ کے مذہب کی اسی مثل قرآن کتاب ہدایہ کے اسی باب میں ص: ۷۳ میں ہے "جاءت الصلوۃ معہ حتی یبلغ ربع الثوب یدوی ذلک عن ابی حنیفہ" (۳) یعنی اگر نجاست خفیف ہو اور اس سے کپڑا نجس ہو گیا ہو تو چوتھائی حصے تک پہنچنے کے پہلے پہلے اسی کو پہنے ہوئے نماز پڑھ لینا جائز ہے، امام ابوحنیفہؒ کا مسلک یہی روایت کیا گیا ہے، اسی کتاب کے اسی باب میں ص: ۷۳ میں ہے "ان اصابہ خمر مالا یوکل لحمہ من الطیور اکثر من قدر الدرہم اجزأت الصلوۃ فیہ" (۴) یعنی اگر حرام پرندوں کی بیٹ کپڑے پر ہتھیلی کی چوڑائی اور ایک مثقال کے وزن سے بھی زیادہ ہو تو بھی نماز ہو جائے گی۔

نمبر ۷: میں لکھا ہے کہ غیر مقلدین کے ہاں مال تجارت میں زکوٰۃ نہیں۔

میں متجب ہوں کہ مولوی صاحب کو اپنی عمر میں کبھی کتابیں دیکھنے کا اتفاق پڑا ہے یا نہیں؟

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۷۴ / باب الانجاس و تطہیرھا / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۲۴ / بدائع

الصنائع ج ۱ ص ۲۳۳ / البحر الرائق ج ۱ ص ۳۹۵ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۳۵

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۷۵ / البحر الرائق ج ۱ ص ۳۹۶

(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۷۵ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۲۴ / درمختار ج ۱ ص ۵۵

البحر الرائق ج ۱ ص ۴۰۷ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۴۶

(۴) ہدایہ ج ۱ ص ۷۷، باب الانجاس و تطہیرھا / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۲۴ / البحر الرائق

ج ۱ ص ۵۰۴ / بدائع الصنائع ج ۱ ص ۱۹۸ / فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۱۰

ہمارے ہاں تو مال تجارت میں زکوٰۃ ہے "ولو قال قائل بخلافه" (۱) محدثین نے اس پر تجویب کی ہے ابو داؤد میں صریح حدیث ہے "کان رسول اللہ ﷺ یأمرنا ان نخرج الصدقة من الذی نعدہ للبیع" (۲) یعنی ہمیں رسول اللہ ﷺ مال تجارت میں سے زکوٰۃ لے کر حکم فرمایا کرتے، زکوٰۃ کو ٹال دینے والے فرقے کی اگر آپ کو تلاش ہو تو آئیے میں پتہ تلاؤں، حنفی مذہب کی معتبر کتاب فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے "رجل له مائة درهم و اراد ان لا تلزمه الزکوۃ فالحيلة له ان يتصدق بدرهم قبل تمام الحول بیوم حتی يكون النصاب ناقصا فی آخر الحول او یهب ذلك الدرهم لابنه الصغير قبل تمام الحول بیوم او یهب الدراهم کلها لابنه الصغير او یصرف الدراهم علی اولاده فلا یجب الزکوۃ" (۳) یعنی جو شخص مالک نصاب ہو اور وہ کسی حیلہ سے زکوٰۃ نہ دینا چاہے تو حنفی مذہب میں اس کے چار حیلے ہیں ان میں سے کسی کو کرے زکوٰۃ اس پر نہیں آئے گی، زکوٰۃ نہ دینی پڑے اس نیت سے سال بھر ختم ہونے سے پہلے دوسورہم میں سے ایک کو خیرات کر دے (تاکہ پانچ کے عوض ایک سے ہی چھٹکارا ہو جائے) یا اپنے کم سن بچے کو دیدے (تاکہ خرچ نہ کر ڈالے) یا کل درہم اپنے چھوٹے بیٹے کے نام ہبہ کر ڈالے (تاکہ ملکیت باقی رہے) یا اپنی اولاد پر خرچ کر ڈالے (مثلاً بیاہ، شادی کر دے تاکہ بہ یک کرشمہ دوکار ہو جائے) اور حضرت ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد قاضی ابو یوسف ایسا ہی کیا کرتے تھے،

(۱) یہاں بھی قیاسی حضرات نے الٹی لنگا بھائی ہے، نواب صدیق حسن کی رائے کو جو بدور الابلہ ص ۱۰۲ و ۱۰۱ میں مرقوم ہے اور جس کی انھوں نے اپنے اعتبار سے وجہ بھی بتائی ہے پوری جماعت اہلحدیث کی رائے بنا دیا ہے، لیکن جماعت اہلحدیث کے جن علماء نے صراحۃً لکھا ہے کہ مال تجارت میں زکوٰۃ ہے اس سے اندھے بن گئے ہیں۔ اگر واقعہ معلوم نہیں ہے کہ اہلحدیث علماء کا مال تجارت کی زکوٰۃ کے بارے میں کیا نظریہ ہے، تو دیکھئے فتاویٰ نذیریہ ج ۲، ص ۹۳ تا ۹۶ جہاں صراحۃً لکھا ہے کہ مال تجارت میں زکوٰۃ فرض ہے اور اس کے لئے قرآن کی آیت انفقوا من طیبات ما کسبتم و مما اخرجنا لکم من الارض کو دلیل بتایا ہے۔ (ثبوت کے لئے دیکھیں ضمیمہ ص ۸۶ تا ۸۹) اسی طرح دیکھئے مرعاۃ ج ۶ ص ۱۷۵۔

(۲) ابو داؤد ص ۲۱۸ باب العروض اذا كانت للتجارة هل فیها زکوۃ

(۳) فتاویٰ عالمگیری ج ۶ ص ۳۹۱ کتاب الحیل

دیکھئے احیاء العلوم میں لکھا ہے کہ امام ابو یوسف اپنا مال آخر سال میں بیوی کے نام بہہ کر دیتے تھے اور بیوی کا اپنے نام تاکہ مال پر نہ سال پورا ہو، نہ دونوں میں سے ایک کو بھی زکوٰۃ دینی پڑے، امام ابو حنیفہ صاحبؒ سے اس کا ذکر ہوا تو آپ نے فرمایا یہ ان کی فقاہت ہے (۱)

نمبر ۸: کوئی کچھ ہی کہے میں تو مولوی مہدی حسن صاحب مصنف رسالہ ”قطع الوتین“ اور مولوی جودت رام پوری مصنف رسالہ ”غیر مقلدین کا مذہب“ کو داد دوں گا۔

آپ خیال کیجئے کوئی شخص دن کو رات اور بیٹھے کو کڑوا بتائے تو اس کو کامل العقل انسان کہنا چاہئے یا نہیں؟ مسئلہ یہ ہے کہ صحیح بخاری، صحیح مسلم وغیرہ میں حدیث ہے ”الذهب بالذهب والفضة بالفضة والشعير بالشعير والبر بالبر والتمر بالتمر والملح بالملح مثلاً بمثل سواء بسواء یداً بیداً“ (۲) یعنی سونے کو سونے کے بدلے اور چاندی کو چاندی کے بدلے اور جو جو کے بدلے اور گیہوں کو گیہوں کے بدلے اور کھجور کو کھجور کے بدلے اور نمک کو نمک کے بدلے برابر برابر اور ہاتھوں ہاتھ (نقد) لین دین کرنا چاہئے، اس مسئلہ کو نواب صاحب وغیرہ نے بیان کیا ہے کہ ان چھ چیزوں کی تبدیلی کے وقت جب دونوں طرف ایک چیز ہو تو کمی زیادتی اور ادھار جائز نہیں بلکہ سود ہے ہاں جب چیزیں مختلف ہوں یعنی ایک طرف ایک ہو اور دوسری طرف دوسری تو کمی زیادتی جائز ہے مگر ادھار پھر بھی جائز نہیں (۳)، مولوی صاحب نے اس کی کاپی پلٹ کر بکری کو کتے کی شکل میں

(۱) إحياء علوم الدين للغزالي ج ۱ ص ۱۷ (ط. عالم الكتب) الفاظ یہ ہیں حکي أن أبا يوسف القاضي كان يهب ماله لزوجته آخر الحول و يستوهب مالها إسقاطاً للزكاة فحكي ذلك لأبي حنيفة رحمه الله فقال ذلك من فقهه۔

(۲) بخاری ج ۱ ص ۳۹۰ کتاب البیوع باب بیع الذهب بالذهب / صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۵۵ کتاب المساقاة والمزارة باب الربا۔

(۳) بدور الاهلة من ربط المسائل بالأدلة ص ۱۰۲

پیش کیا ہے اور ایسے الفاظ میں بیان کیا ہے جس سے عوام الناس سمجھیں کہ اہل حدیث کے ہاں سود جائز ہے۔

ناظرین نے مولوی صاحب کی دیانت داری اور راست گوئی معلوم کر لی ہوگی، یہ نمونہ ہے اس اندرونی بغض کا جو بلا پڑتا ہے، ”ہر چہ دروگ بود بر چچہ آید“ ”قد بدت البغضاء من افواہہم وما تخفی صدورہم اکبر“ (۱) کچھ تو ان کی دشمنیاں زبان سے ظاہر ہو چکی ہیں اور جو عداوتیں ان کی ضمیر میں پوشیدہ ہیں وہ زبردست ہیں ”اللہم انا نجعلک فی نحورہم ونعوذ بک من شرورہم حسبنا اللہ ونعم الوکیل“ ہم تو سود کو حلال کہنے والے پر لعنت کرتے ہیں آپ بھی آمین کہیں، پھر اپنے حنفی مذہب کی بہت بڑی معتبر کتاب ہدایہ شریف کو دیکھئے اس میں ہے ”لاربو بین المسلم والحربی فی دار الحرب“ (۲) یعنی دار الحرب میں مسلمان حربی کافر سے سود لے سکتا ہے، ہدایہ جلد سوم فاروقی ص: ۷۰ باب الربا میں ہے ”لاربو بین المولی وعبده“ (۳) یعنی غلام اور آقا میں سودی لین دین میں کوئی حرج نہیں، اسی صفحہ میں اس سود کی حلت کی وجہ یہ لکھی ہے کہ ”لان مالہم مباح فی دارہم فبای طریق اخذہ المسلم اخذ ما لا مباحاً“ (۴) یعنی کفار کا مال ان کی سلطنت دار الحرب میں مسلمانوں کے لئے مباح ہے، جس طرح سے چاہے لے لے وہ مال مباح اور حلال طیب ہی رہے گا، آپ اس بات پر بھی بخوبی غور کر لیجئے کہ آپ نے جو تمسخر اُلکھا ہے کہ غیر مقلد ہو جائے تو پھر تو دنیا ہی میں جنت ہے، اب فرمائیے کہ غیر مقلد ہو جانے سے دنیا کی جنت ملے گی یا مقلد اور وہ بھی حنفی ہونے سے؟

(۱) ال عمران ۱۱۸/۳

(۲) ہدایہ ج ۳ ص ۸۶ باب الربو / د و مختار ج ۲ ص ۴۳ / البحر الرائق ج ۶ ص ۳۲۶ /

قدوری ص ۸۳

(۳) ایضاً

(۴) ہدایہ ج ۳ ص ۸۶ باب الربو

نمبر ۹: میں اعتراض ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک جنبی اور ناپاک آدمی کو جائز ہے کہ وہ قرآن مجید کو بغیر غسل کئے ہوئے چھوئے، ہاتھ لگائے، اٹھائے رکھے، حوالہ دیا ہے دلیل الطالب، بنیان المرصوص اور عرف الجادی کا۔“

میں کہتا ہوں دلیل الطالب میں طرفین کے دلائل نہ جرح و قدر نقل کئے ہیں، (۱) عرف الجادی کی نسبت بہتان ہے عبارت عرف الجادی ص: ۱۵ کی یہ ہے ”جب وحائض رادر آمدن بمسجد وخواندن قرآن حرام ست نہ حلال، اگر چہ محدث رامس مصحف جائز باشد“ (۲)، یعنی حائضہ عورت اور جنبی شخص کو مسجد میں آنا اور قرآن کریم کا پڑھنا حرام ہے ہاں محدث (یعنی بے وضو شخص) کو قرآن کا چھونا جائز ہے اور بنیان المرصوص کے ص: ۱۰ میں ہے ”قرآن رامس نکند مگر ظاہر“ یعنی قرآن مجید کو ناپاکی کی حالت میں ہاتھ نہ لگائے، مولوی صاحب کی دلیری پر میں متعجب ہوں، بات یہ ہے کہ شاید ان لوگوں نے اپنے دل میں سمجھ لیا ہے کہ محدثوں کی بہت تھوڑی سی جماعت ہے اور ہم بہت بڑی جماعت ہیں، ہم ان پر غالب رہیں گے، اور وہ ہمیشہ مغلوب رہیں گے، ہم جو کچھ چاہیں کہتے چلے جائیں ان میں سے کسی کی مجال نہیں کہ ہمارے مقابلہ میں لب کھولے یا زبان ہلائے، مگر انہیں معلوم نہیں ”کم من فئة قليلة غلبت فئة كثيرة باذن الله“ (۳) یعنی بسا اوقات تھوڑے تھوڑے لوگوں نے بڑی بڑی جماعتوں کے منہ پھیر دیئے ہیں۔ کیا انھوں نے حدیث کا یہ جملہ نہیں سنا ”ناس قليل بين ناس كثير وفي رواية لا يضرهم من خالفهم“ (۴) یعنی حق

(۱) ملاحظہ ہو، ص ۲۵۲-۲۵۴ (ثبوت کے لئے دیکھیں ضمیمہ ص ۱۳۰-۱۳۲)

(۲) (ثبوت کے لئے دیکھیں ضمیمہ ص ۱۱۵)

(۳) البقرة ۲/۲۴۹

(۴) بخاری ج ۱ ص ۱۶ باب من يرد الله به خيرا يفقهه في الدين / مسلم ج ۲ ص ۱۲۲ کتاب الامارة / ابوداؤد ص ۵۸۴ کتاب الفتن / ابن ماجہ ج ۲ ص ۱۳۰۲ باب مايكون من الفتن .

والوں کی گنتی بہت کم ہوگی، اور ان کے مقابل بہت لوگ ہوں گے مگر وہ ان کو کچھ بھی نقصان نہ پہنچا سکیں گے، دیکھئے کمی زیادتی کی نسبت برابر کے لوگوں میں دیکھی جاتی ہے جہاں برابری نہ ہو وہاں اقل و اکثر کی نسبت محض بیکار ہے، خیال تو کیجئے کہاں حنفی اور کہاں محمدی دوسرے لفظوں میں کہاں حضرت ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور کہاں حضرت محمد رسول اللہ ﷺ، آپ اپنے مقلد پر خوشی منائیے ہم اپنے قبیح پر نازاں ہیں۔

کسی کا ہو رہے کوئی نبی کے ہو رہے ہیں ہم

بیشک یہ مسئلہ حنفی مذہب کی معتبر کتاب ذخیرۃ العقبیٰ حاشیہ شرح وقایہ میں ہے لکھتے ہیں "لو تمضمض الجنب أو غسل یدیه روی عن ابی حنیفہ انه لا بأس ان یقرأ القرآن او یمسہ" ^(۱) یعنی آدمی ہمستری سے فارغ ہوتے ہی اگر کلی کر کے صرف ہاتھ دھو کر قرآن شریف پڑھے اور اس کو چھوئے تو کوئی جرم نہیں، یہی مذہب ہے ابو حنیفہ کا، لیجئے حضرت فقط جھوٹا نہیں بلکہ پڑھنا بھی جائز۔

نمبر ۱۰: میں لکھا ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک چاندی سونے کے زیوروں میں زکوٰۃ واجب نہیں ہے (بدور الاہلیۃ)

جواب: ہم اہل حدیث قائل ہیں کہ زیور میں زکوٰۃ ہے کتب صحاح ستہ دیکھنے والے پر یہ بات مخفی نہیں ہے "ولو قال قائل بخلافہ" اور ہمارے پاس یہ حدیث ہے کہ رسول اللہ

(۱) ذخیرۃ العقبیٰ حاشیہ شرح وقایہ چلپی ص ۱۰۳ / فتاویٰ عالمگیری میں ہے "ان غسل الجنب فمہ لیقرأ لم یحل لہ ذلک ہکذا فی محیط السرخسی وهو الصحیح ہکذا فی المسراج الوہاج" اس عبارت سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ بعض ائمہ احناف کے نزدیک صرف ہاتھ دھو کر اور کلی کر کے چنی کے لئے قرآن پڑھنا جائز ہے، اگرچہ صحیح قول اس کے خلاف ہے۔ (ملاحظہ ہو فتاویٰ

عالمگیری ج ۶ ص ۲۸ فی اصکام البیض والنفس واللبثماضۃ)
نوٹ:- حنفی مذہب میں قرآن مجید کو خون سے آدمی کی پیشانی پر لکھنا جائز قرار دیا گیا ہے۔ (ملاحظہ ہو فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۳۵۶ / غایۃ لاوطارح ص ۱۰۷) اور یہ بھی مسئلہ موجود ہے کہ زندہ یا مردہ جانور و کم عمر لڑکی سے وطی کرنے والے کا نہ وضو ملتا ہے نہ اس پر غسل واجب ہوتا ہے۔ (درمختار ج ۱ ص ۳۱ / غایۃ لاوطارح ص ۸۳)

ﷺ کے پاس دو عورتیں آئیں اور ان کے ہاتھوں میں سونے کے کنگن تھے آپ نے فرمایا تم ان کی زکوٰۃ دیتی ہو؟ انھوں نے کہا نہیں آپ نے فرمایا تمہیں ان کے بدلے آگ کے کنگن پہنائے جائیں گے، (۱) یہ حدیث گوسنداً ضعیف ہے، مگر کثرت طرق سے ضعف منجر ہو گیا اور درجہ حسن تک پہنچ کر قابل عمل ہو گئی ہے (۲) اسی طرح فرمانِ خداوندی "الذین یکنزون الذہب والفضۃ ولا ینفقونها فی سبیل اللہ فبشرہم بعذاب الیم" (۳) بھی باعتبار عمومیت کے زیوروں کو شامل ہے، کیونکہ سونا چاندی وہ بھی ہیں، یہ تو ہوا ہمارے ہاں کا مسئلہ اب آپ سنئے، آپ کے امام ابو یوسفؒ کے نزدیک زکوٰۃ فرض نہ ہو اس لئے سال تمام ہونے سے پہلے اس شخص کو جس کے جانوروں میں زکوٰۃ کل واجب ہو جاتی ہو جائز ہے کہ آج کسی اور معتبر آدمی کے نام جس سے یہ خوف نہ ہو کہ اپنا کر لے گا ہمہ کروینا پھر کچھ دنوں بعد واپس لے لینا تاکہ زکوٰۃ سے بچ جائے جائز ہے، ملاحظہ ہو عالمگیری کی کتاب الحیل۔ (۴)

(۱) ترمذی ج ۱ ص ۱۳۸ کتاب الزکوٰۃ باب ما جاء فی زکوٰۃ الحلی۔
 (۲) اس حدیث کی سند میں دوراوی ثنی بن الصباح اور ابن لہیعہ ضعیف ہیں، لیکن ابوداؤد نے اس روایت کو صحیح سند کے ساتھ نقل کیا ہے، منذری لکھتے ہیں اسنادہ لامقال فیہ فان اباداؤد رواہ عن ابی کامل الجحدری وحمید بن مسعدہ وھما من الثقات احتج بہما مسلم وخالد بن الحارث امام فقیہ احتج بہ البخاری ومسلم وكذلك حصین بن ذکوان المعلم احتج بہ فی الصحیح ووثقہ ابن المدینی وابن معین وابو حاتم وعمرو بن شعیب فھو ممن قد علم وھذا اسناد یقوم بہ البجۃ ان شاء اللہ تعالیٰ (تحفۃ الاحوذی ج ۳ ص ۲۳۰)
 (۳) التوبۃ ۳۴/۹ (۴) فتاویٰ عالمگیری کتاب الحیل ج ۶، ص ۳۹۱۔

نوٹ: - سونے چاندی کے زیورات میں زکوٰۃ کا مسئلہ مختلف فیہ ہے امام ترمذی کے بیان کے مطابق حضرت عائشہؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، جابر بن عبداللہ اور انس بن مالکؓ زیورات میں زکوٰۃ کے قائل نہیں تھے اور یہی مسلک امام مالکؓ، امام شافعیؒ، امام احمد اور اسحاق بن راہویہؒ کا بھی ہے صاحب سبل السلام لکھتے ہیں زیورات کی زکوٰۃ کے سلسلے میں چار اقوال ہیں۔

۱- زکوٰۃ واجب ہے۔ ہادیہ و سلف کی ایک جماعت اسی کی قائل ہے اور امام شافعی کا قول اسی کی تائید میں ہے۔
 ۲- زکوٰۃ نہیں ہے۔ امام مالکؓ، امام احمدؓ کا یہی مسلک ہے اور امام شافعی کا ایک قول یہ بھی ہے۔

نمبر ۱۱: میں لکھا ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک شراب نجس نہیں پاک ہے۔

محض غلط، ہم تو شراب کو ناپاک اور نجس کہتے ہیں، یہ دھوکہ شاید آپ کو آپ کی کتابوں سے ہوا ہوگا کیونکہ حنفی مذہب کی معتبر کتاب فتاویٰ قاضی خاں میں ہے:
”اگر ہاتھ پر کوئی ناپاکی مثلاً شراب منی وغیرہ لگ گئی ہو تو وہ تین بار چاٹ لینے سے پاک ہو جاتا ہے“ (۱)

نمبر ۱۲: شاخ ہے نمبر ۸ کی اس کا جواب نمبر ۸ میں ملاحظہ ہو۔

نمبر ۱۳: میں ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک منی پاک ہے۔

سنئے! ہم کہتے ہیں کہ جب منی غلیظ ہو اور کپڑے پر خشک ہو جائے تو صرف کھرچ ڈالنے سے کپڑا پاک ہو جائے گا۔ اس کی دلیل یہ ہے ”عن عائشة رضى الله تعالى عنها
..... ۳۔ زیورات کی زکوٰۃ اسے عاریہ دینا ہے۔

۴۔ صرف ایک بار زکوٰۃ واجب ہے۔

نواب صدیق حسن خاں نے بدورالاحوال ص ۱۰۱ میں اپنے موقف پر جو استدلال کیا ہے وہ ان کی اجتہادی غلطی ہے ورنہ الحمد للہ علماء زیورات میں زکوٰۃ کے قائل ہیں۔ (دیکھئے مہلج ج ۱ ص ۱۶۶/تحفۃ لا حوذی ج ۳ ص ۲۲۶)
(۱) فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۱۱، فتاویٰ عالمگیری میں ہے اذا اصابنا النجاسة بعض اعضائنا ولحسنا بلسانه حتى ذهب اثره يطهر، فتاویٰ عالمگیری ج ۱، ص ۴۵۔

ہدایہ جسے علماء احناف کا لقرآن کہتے ہیں اس میں ہے يتخذ من الحنطة والشعير والعسل والذرة حلالاً عند أبي حنيفة ولا يحد شارباً وإن سكر منه ولا يقع طلاق السكران منه۔ (ہدایہ ج ۳ ص ۳۹۶ کتاب الاثریہ) ترجمہ: گیہوں، جو، شہد اور جوار سے تیار کی گئی شراب ابوحنیفہ کے نزدیک حلال ہے۔ ان شرابوں کو پینے والوں پر حد جاری نہیں کی جائے گی اگرچہ اس کے پینے سے وہ نشہ میں بدلتا ہو جائے اور ایسے بدست کی دی ہوئی طلاق بھی واقع نہیں ہوگی۔

احناف کے یہاں شراب پاک ہے یا نجس اسے مفصل جاننے کے لئے دیکھئے ہیئتہ الفقہ محقق ایڈیشن ص ۲۷۱ باب شراب کے متعلق و کتاب البیوع ص ۳۲۳ مسئلہ نمبر ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، و کتاب الاثریہ ص ۳۳۵۔

قالت كنت افرکه من ثوب رسول الله ﷺ وهو یصلی (۱) یعنی میں رسول اللہ ﷺ کے کپڑے پر سے منی کو کھرچ ڈالاکرتی تھی اور آپ اسی میں پھر نماز پڑھتے۔ اگر جناب کے نزدیک یہی منی کے پاک ہونے کا مسئلہ ہے تو سنئے آپ کے مذہب کی مانی ہوئی کتابوں میں بھی یہ مسئلہ اسی طرح موجود ہے، عالمگیری مصری جلد اول ص: ۴۴ میں ہے "وان جف علی الثوب اجزاً فیہ الفرق" (۲) یعنی اگر منی کپڑے پر سوکھ گئی ہو تو صرف کھرچ دینا کافی ہے، (۳) اس مسئلہ کی دلیل اور خود آپ کی کتاب سے یہی مسئلہ تو آپ نے دیکھ لیا ہے، اب ذرا اپنی کتابوں کے اس مسئلہ کی دلیل دیکھ بھال کر ہمیں دکھادیں، فتاویٰ خانہ ص: ۲۲ جز اول میں ہے "بحسہا بلسانہ" (۴) یعنی بدن کے کسی حصے پر نجاست لگ گئی تو زبان سے چاٹ لینے سے وہ پاک ہو جائے گا، عالمگیری کے ص: ۴۶ میں بھی یہ مسئلہ لکھا ہوا ہے، (۵) مراقی الفلاح مصری جلد اول ص: ۹۳ میں ہے "یطہر الشدی اذا رضعه الولد" (۶) یعنی عورت کی چھاتی اگر نجس ہو گئی ہو تو جب بچہ اس سے دودھ پئے پاک ہو جائے گی۔

(۱) مسلم ج ۱، ص ۱۴۰، کتاب الطہارۃ باب حکم المنی
نوٹ: بعض علمائے اہلحدیث طہارت منی کے قائل ہیں اور صرف یہی لوگ طہارت کے قائل نہیں ہیں بلکہ بہت سارے اہل علم منی کو پاک کہتے ہیں، امام نووی لکھتے ہیں وذهب کثیر إلی ان المنی طاهر روى ذلك عن علی ابن ابی طالب و سعد بن ابی وقاص و ابن عمر و عائشة و داؤد و احمد فی اصح الروایتین و هو مذهب الشافعی و اصحاب الحدیث۔ (ترجمہ) بہت سارے اہل علم منی کو پاک کہتے ہیں حضرت علی بن ابی طالب، سعد بن ابی وقاص، ابن عمر، عائشہ سے ایسے ہی مروی ہے داؤد ظاہری کا بھی یہی مسلک ہے، امام احمد کی صحیح ترین روایت یہی ہے، امام شافعی و اصحاب الحدیث کی بھی یہی رائے ہے۔

(۲) فتاویٰ عالمگیری ج ۱، ص ۴۴۔

(۳) فتاویٰ عالمگیری ہی کا یہ مسئلہ بھی سامنے رہے، بچھونے پر خشک منی لگی ہو اس پر سوپا اور پسینہ سے بچھونا تر ہو گیا اگر بدن پر اثر ظاہر نہ ہو تو بدن پاک ہے۔ فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۴۷

(۴) فتاویٰ قاضی خان ج ۱، ص ۱۱

(۵) فتاویٰ عالمگیری ج اول، ص ۴۵

(۶) حاشیۃ الطحاوی علی مراقی الفلاح، ص ۸۷

نمبر ۱۲: میں ہے غیر مقلدین کے نزدیک مردوں کو چاندی کا زیور پہننا جائز ہے دیکھو دلیل الطالب اور بدور الاہلہ۔

پھر اپنے رسالے میں اپنی تہذیب کا نمونہ دکھاتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ ”جو انوں کو بھی مبارک ہو کہ چاندی کا زیور تو غیر مقلدین کی بدولت پہننے میں آیا پھر تو مرد و عورت میں فرق ہی نہیں، اس دروغ گوئی پر تعجب ہے دلیل الطالب ص: ۴۳۶ میں لکھا ہے ”فلایشتبہ احدہما بالآخر فی ذلک النوع الخاص بہ“ (۱) اور بدور الاہلہ ص ۳۵۶ میں ہے ”در آں نوع خاص یکے مانا بدیگرے نگرود“ (۲) یعنی مردوں عورتوں کے لئے الگ الگ طرح کی زینت ہے جس میں ایک کو دوسرے سے مشابہت نہیں، تو اس طرح کی نگی چاندی سے مرد کے لئے جائز ہے، اب بتلائیے مرد و عورت میں فرق رہا یا نہیں؟ فی الحقیقت چاندی سے مردوں کو مطلقاً ممانعت نہیں، جیسی سونے سے مردوں کو تو مطلقاً ممانعت کر دی گئی ہے،

دیکھئے حدیث میں ہے ”قال رسول اللہ ﷺ علیکم بالفضة فالعباوا بها کیف شئتم“ (ابوداؤد (۳) یعنی چاندی کو اپنے استعمال میں لاؤ، ترمذی، نسائی وغیرہ میں حدیث ہے کہ آپ اپنے داہنے ہاتھ میں چاندی کی انگوٹھی پہنا کرتے تھے۔ (۴) سیف محمدی کے قبضے میں بھی چاندی تھی، صحیح بخاری کے سولہویں پارے میں ہے ”کان سیف الزبیر بفضة وکان سیف عروہ محلی بفضة“ (۵) یعنی حضرت زبیر اور حضرت عروہ رضی اللہ عنہما کی تلواروں کی موٹھ پر چاندی لگی ہوئی تھی، اسے آپ نے زیور کہا اور یہ زیور آپ کو بہت برا لگا

(۱) ثبوت کے لئے دیکھیں ضمیمہ ص ۱۳۵

(۲) ثبوت کے لئے دیکھیں ضمیمہ ص ۱۱۲

(۳) ابوداؤد ص ۵۸۰ کتاب الخاتم باب ماجاء فی الذهب للنساء .

(۴) مسلم ج ۲ ص ۱۹۷ کتاب اللباس والزینة باب تحریم خاتم الذهب علی الرجل /

بخاری ج ۲ ص ۸۷۲ باب خاتم الفضة / ترمذی ج ۱ ص ۳۰۲ باب ماجاء فی لبس الخاتم

فی الیمین / نسائی ج ۲ ص ۲۴۷ باب موضع الخاتم من الید

(۵) بخاری ج ۲ ص ۵۶۶ کتاب المغازی

اور اس پر خوب پھبتیاں اڑائیں جو حدیث سے ثابت ہے، اب فرمائیے، آپ کے مذہب کے اس مسئلہ پر تو آپ ضرور عامل ہوں گے؟ اور اس کا مذاق تو بھولے سے بھی نہ اڑاتے ہوں گے؟ جو آپ کے مذہب کی معتبر کتاب عالمگیری مصری جلد اول ص: ۶۵ میں ہے "لوصلی وفي عنقه قلادة فيهما سن كلب او ذئب تجوز صلواته" (۱) یعنی اگر کسی نے نماز پڑھی اس حال میں کہ اس کے گلے میں وہ ہار تھا جس میں کتے کے یا بھیڑیے کے دانت تھے تو اس کی نماز جائز ہے، کہئے مولانا مہدی حسن صاحب راندھیری اور مولانا جودت صاحب رام پوری اہل حدیث کے زیور اچھے یا خفیوں کے؟ مضحکہ خیز چاندی کا زیور ہے یا کتے کے دانت کا؟

نمبر ۱۵: میں ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک جو جانور بندوق کے شکار سے مر جائے اس کو کھانا جائز ہے حلال ہے۔

جواب: یہ مسئلہ ہمارے ہاں نہیں ہے، ہمارے ہاں تو فرمان رسول اللہ ﷺ موجود ہے "ما اصاب بحدہ فکل وما اصاب بعرضہ فهو وقین" (۲) یعنی دھاردار اور نوک دار چیز سے اگر شکار ہو تو حلال ہے اور اگر کوئی ٹھوس چیز اپنی طاقت کی وجہ سے کسی جانور کو مار ڈالے تو وہ موقوفہ میں داخل ہے اور حرام ہے، جب تک اس کا ذبح نہ پایا جائے اور اگر ذبح کرنا پالیا تو پھر حلال ہے، جن بعض لوگوں نے اسے حلال کہا ہے وہ اس بنا پر حلال کہتے ہیں کہ خرق ہو جاتا ہے، سو اس بنا پر حلال کہنے والے لوگ آپ کے ہاں بھی موجود ہیں، اور پھر گولی سے بھی نہیں دیکھئے! الجوہرۃ النیرۃ شرح قدوری میں ہے "اور ہدایہ میں بھی موجود ہے

(۱) فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۳۹

(۲) بخاری ج ۲ ص ۸۲۳ کتاب الذبائح والصيد / ابو داؤد ص ۳۹۴ کتاب الضحایا باب فی الصيد / ترمذی ج ۱ ص ۲۷۲ ابواب الصيد باب ماجاء فی صید المعراض / نسائی ج ۲ ص ۷۵ کتاب الصيد والذبائح باب ما اصاب بحد من صید المعراض .

کہ ”ثم البندقة اذا كان لها حدة يجرح ياكل“ ^(۱) یعنی بندوق جب دھاردار ہو اور وہ زخمی کر دیتا ہو تو کھالیا جائے، اور بندوق کہتے ہیں مٹی کے غلہ کو، حالانکہ صحیح بخاری میں ہے کہ بندوق کا شکار بغیر زندہ پائے حرام ہے۔ ^(۲)

نمبر ۱۶: میں ہے غیر مقلدین کے نزدیک جو شخص جان بوجھ کر نماز فرض چھوڑ دے اور وقت جانے کے بعد قضا کرے تو یہ قضا مقبول نہ ہوگی۔“

یہاں بھی مولوی صاحب دلیل الطالب کی عبارت سمجھ نہیں سکے، ایک تو یہ ہے صرف قضا کرنا اور ایک قضا ایسی جو کفارہ ہو جس سے اس گناہ کا بدلہ ہو جائے، نواب صاحب وغیرہ کا مطلب یہ ہے کہ جو شخص جان بوجھ کر فرض نماز بلا وجہ چھوڑ دے تو صرف قضا کر لینے سے بری الذمہ نہیں ہوگا، ^(۳) اس کی نظیر آپ فرض روزے کو لے لیجئے حدیث میں ہے ”من افطر يوماً من رمضان من غير عذر ولا مرض لم يقضه صيام الدهر كله وان صامه“ ^(۴) (بخاری) یعنی جس شخص نے عمدً بلا وجہ روزہ توڑ دیا وہ اگر تمام عمر روزہ رکھا کرے پھر بھی اس کا بدلہ نہیں ہونے کا، فرض نماز کو بھی اسی طرح سمجھئے، ایک صورت اس کی اور ہے وہ یہ ہے کہ مثلاً آج اگر کوئی شخص بے نمازی تا تب ہو کر نماز شروع کرے تو کیا آپ اس کو پہلے کی سب نمازوں کے قضا کرنے کا فتویٰ دیں گے؟ اور افسوس تو یہ ہے کہ ان حضرات

(۱) ہدایہ ج ۴ ص ۵۱۲ کتاب الصيد

(۲) بخاری ج ۲ ص ۸۲۳ کتاب الذبائح والصيد

(۳) یہ مسئلہ دلیل الطالب علی آرج الطالب ص ۳۵۰ میں ہے (ثبوت کے لئے دیکھیے ضمیمہ ص ۱۳۳)

(۴) بخاری ج ۱ ص ۲۵۹ باب اذا جامع فی رمضان / ابو داؤد ص ۲۶۱ باب التغلیظ فیمن افطر عمداً / ترمذی ج ۱ ص ۱۵۳ باب ماجاء فی الافطار متعمداً / مسند احمد ج ۲ ص ۳۸۶، ۳۸۲، ۳۵۸، ۳۴۰ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۵۳۵ باب ماجاء فی کفارة من الطور يوماً من رمضان / دارمی ج ۲ ص ۱۸ باب من افطر يوماً من رمضان متعمداً۔

کو تو اپنی بھی خبر نہیں، آپ کے مذہب کی کتاب درمختار میں ہے ”التاخير بلا عذر كبرى لاتزول بالقضاء“ (۱) اور البحر الرائق میں بھی اسی طرح ہے یعنی بلا وجہ تاخیر کرنا نماز میں ایسا کبیرہ گناہ ہے کہ صرف قضا کرنے سے معاف نہیں ہوتا، (۲) اب سنئے آپ قضا کو رو رہے ہیں اپنے ہاں تو دیکھئے۔

ہدایہ، درمختار، عالمگیری وغیرہ حنفی مذہب کی کتابوں میں ہے ”قال ابو حنیفۃ لیس فی الاستسقاء صلوٰۃ مسنونة فی الجماعة“ (۳) یعنی حضرت ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ استسقاء کے لئے نماز باجماعت پڑھنا مسنون نہیں، حالانکہ بخاری مسلم وغیرہ کی حدیثوں سے صلوٰۃ استسقاء باجماعت ثابت ہے (۴)، اپنا گھر شیشے کا بنا کر دوسرے نو لادی قلعے پر ڈھیلے پھینکنا نہ صرف اپنے مکان کو ہی مسمار کرنا ہے بلکہ اپنی جان کو بھی ہلاکت میں ڈالنا ہے، چونکہ نماز کے اس مسئلہ پر آپ نے غلط اعتراض کیا ہے لہذا اس کا صحیح جواب دے کر اب میں نیچے حنفی مذہب کی اس نماز کا نقشہ کھینچتا ہوں جو حنفی مذہب فقہ کی کتابوں کی رو سے جائز ثابت ہوتی ہے، یہ ہے وہ نماز جو حنفیوں کے ہاں فقہ کی کتابوں کی رو سے کم از کم جائز اور درست تو ٹھہر ہی جاتی ہے میں نے یہاں پر عمد احوالے نہیں دیئے (۵) اگر آپ ہر ہر عبارت اور حوالے اور ترجمے کو پوری طرح دیکھنا چاہیں تو میری کتاب سیف محمدی کو ملاحظہ فرمائیں (۶) وہ نقشہ یہ ہے:-

(۱) درمختار ج ۱، ص ۱۰۰، باب قضاء الفوائت.

(۲) ملاحظہ ہو البحر الرائق ج ۲ ص ۱۳۰ الفاظ یہ ہیں ”واما اثم تاخيرها عن الوقت الذی هو كبرى فباق لايزول بالقضاء والمجرد عن التوبة بل لابد منها هذا“

(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۱۷۶ باب الاستسقاء / درمختار ج ۱ ص ۱۱۸ / عالمگیری ج ۱ ص ۱۵۳

(۴) بخاری ج ۱ ص ۱۴۰ باب الاستسقاء فی المصلی / مسلم ج ۱ ص ۲۹۳ / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۶۲ / ترمذی ج ۱ ص ۱۲۴ / نسائی ج ۱ ص ۱۷۰ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۴۰۳ / الفتح الربانی ج ۶ ص ۲۳۳ / مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۴۷۳ / السنن الكبرى للبيهقي ج ۳ ص ۳۵۰ / دارقطنی ج ۲ ص ۶۶ / مؤطا امام مالک ص ۷۲ / مستدرک حاکم ج ۱ ص ۳۲۶ / نیل الاوطار ج ۳ ص ۲۳۰ / صحيح ابن خزيمة ج ۲ ص ۲۳۱

مسند حمیدی ج ۱ ص ۲۰۱ / مجمع الزوائد ج ۲ ص ۲۱۲ / مؤطا امام محمد ص ۱۶۱

(۵) اب ان کے حوالے حاشیہ میں موجود ہیں

(۶) یہ کتاب جدید حوالوں کے ساتھ الحمد للہ اکیڈمی سے شائع ہو چکی ہے اور الحمد للہ اکیڈمی منو سے مل سکتی ہے۔

حنفی مذہب فقہ کی جائز نماز کا نقشہ

- ۱- جانور سے مردے سے چھوٹی لڑکی وغیرہ سے وطی کر کے بغیر انزال کے بے غسل آجائے نماز پڑھ لے۔ (۱)
- ۲- کپڑے پر بدن پر عورت کی فرج کی رطوبت لگی ہو تو کوئی حرج نہیں۔ (۲)
- ۳- بچے کے ولادت کے وقت کی چکنائی لگی ہو تو حرج نہیں۔ (۳)
- ۴- جانور کے بچے کی یہ رطوبت ہو تو حرج نہیں۔ (۴)
- ۵- کتے کی کھال، سور کی کھال اور جس درندے کی چاہے رنگی ہوئی کھال پہن لے اور پھلے۔ (۵)
- ۶- رنگی ہوئی نہ ہو تو بھی حرج نہیں۔ (۶)
- ۷- ذبح کیا ہوا سور اور ذبح کئے ہوئے کتے کی کھال کی جائز نماز پر نماز پڑھ لے۔ (۷)

(۱) درمختار ج ۱ ص ۳۱-۳۲

فقہ حنفی کی معتبر کتاب مراقی الفلاح میں ہے کہ اسی طرح اگر عورت بھی کسی جانور سے صحبت کرائے یا مردے سے تو اس پر بھی اس صورت میں نہ غسل واجب ہے نہ وضو نہ اپنی شرمگاہ کا دھونا (ملاحظہ ہو حاشیۃ الطحاوی علی مراقی الفلاح ص ۵۳)

(۲) درمختار ج ۱ ص ۳۲ اور اسی درمختار ص ۵۴ باب الانجاس میں ہے ”أما عندہ فہی طاهرة کسائر رطوبات البدن، یعنی امام ابوحنیفہ کے نزدیک عورت کی شرمگاہ کی رطوبت بدن کے دیگر رطوبات کی طرح پاک ہے اور حاشیۃ الطحاوی میں یہ بتایا گیا ہے کہ اس رطوبت کے لگنے کے بعد ذکر کا دھونا بھی ضروری نہیں، ملاحظہ ہو حاشیۃ الطحاوی ص ۴۴

(۳) رد المحتار ج ۱ ص: ۵۶۳ / فتح القدیر جو ہدایہ کی شرح ہے اس میں ہے کہ اگر یہ چکنائی شور بے میں پڑ جائے تو وہ نجس نہیں، دیکھئے فتح القدیر شرح ہدایہ ج ۱ ص: ۱۸۶ (۴) ایضاً

(۵) درمختار ج ۱ ص: ۳۸ / حاشیۃ الطحاوی ص: ۹۰ / منیۃ المصلی ص: ۶۴

(۶) درمختار ج ۲ ص: ۲۳۰

(۷) درمختار ج ۱ ص ۳۸ / مراقی الفلاح ج ۱ ص ۹۰ / فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۱۰ حاشیۃ الطحاوی علی مراقی الفلاح ص ۹۰

- ۸- ان کی کھال کا لباس پہن کر نماز پڑھ لے۔ (۱)
- ۹- کتے کا، سور کا اور جس ذبح کئے درندے کا چاہے گوشت اپنی جیبوں میں رکھ لے۔ (۲)
- ۱۰- کتے سور اور جس درندے کی ہڈیوں کا چاہے ہار پہن کر نماز پڑھ لے۔ (۳)
- ۱۱- کتے کی اسی کھال کی ڈول میں پانی بھر کر اس پانی سے وضو کر کے نماز پڑھ لے۔ (۴)
- ۱۲- ذبح کئے ہوئے سانپ اور چوہے کا گوشت لے کر بھی نماز پڑھ لے۔ (۵)
- ۱۳- کتے وغیرہ درندوں کی کھالیں، ہڈیاں، ناخن، بال، دانت، آنت، گوشت پوست، چربی، خون ان میں سے جس چیز کو چاہے اپنے ساتھ رکھ کر نماز پڑھ لے۔ (۶)
- ۱۴- کتے کے پلے کو بغل میں دبا کر نماز پڑھ لے۔ (۷)
- ۱۵- بڑے کتے کو سر پر چڑھا کر نماز پڑھ لے۔ (۸)
- ۱۶- جس پانی میں کتا پڑ گیا ہو اگر اس کا منہ اس میں نہ لگا ہو تو اس پانی سے وضو کر لے اور غسل بھی۔ (۹)

- (۱) مراقی الفلاح ج ۱ ص ۹۰ / حاشیۃ الطحطاوی ص ۹۰ / طحاوی ج ۱ ص ۹۷
- (۲) فتاوی عالمگیری ج ۱ ص ۱۵ / درمختار ج ۱ ص ۳۸
- ردالمحتار میں ہے اگر ایک درہم سے کم سور کے بال ساتھ لے کر نماز پڑھے تو نماز بھی ہو جائے گی (رد المحتار ج ۱ ص ۳۶۰)
- (۳) فتاوی عالمگیری ج ۱ ص ۳۹ / ردالمحتار ج ۱ ص ۳۵۷
- (۴) درمختار ج ۱ ص ۳۸ (۵) ردالمحتار ج ۱ ص ۳۵۸
- (۶) فتاوی عالمگیری ج ۱ ص ۱۵ / ردالمحتار ج ۱ ص ۳۵۷
- (۷) درمختار ج ۱ ص ۲۹ / ردالمحتار ج ۱ ص ۳۶۲
- (۸) درمختار ج ۱ ص ۳۸/۲۹
- (۹) درمختار ج ۱ ص ۳۸ / مراقی الفلاح ص ۲۱ / منیۃ المصلیٰ میں ہے "الکلب اذا اکل بعض عنقود العنب یغسل ما اصاب فمه ثلاثاً و یوکل و کذا یغسل بعد ما یبیس العنقود" یعنی انگور کے ایک خوشے میں سے کچھ کتے نے کھا لیا باقی جو بچ رہے اس پر جہاں اس کا منہ لگ گیا ہو تین دفعہ پانی سے دھو ڈالے اور کھالے، اسی طرح خوشہ کے سوکھ جانے کے بعد بھی دھو ڈالے اور کھالے (منیۃ المصلیٰ ص ۸۹)

- ۱۷- نماز پڑھتے ہوئے نجس چڑیا سر پر بیٹھی ہو تو حرج نہیں۔ (۱)
- ۱۸- نجاست آلود کپڑوں والا بچہ گود میں بیٹھا ہو تو حرج نہیں۔ (۲)
- ۱۹- نمازی کے کپڑوں پر کتے کی چھینٹیں ہوں تو حرج نہیں۔ (۳)
- ۲۰- چوتھائی حصے سے کم کپڑا نجاست خفیفہ سے بھرا ہوا ہو تو نماز پڑھ لے۔ (۴)
- ۲۱- چمکا دڑ کا پیشاب یا چمکا دڑ کی بیٹ کپڑے پر یا بدن پر ہو تو نماز پڑھ لے۔ (۵)
- ۲۲- کتے نے بدن پر یا کپڑے پر منہ مارا ہو اور تھوک نہ نظر آئے تو نماز پڑھ لے۔ (۶)
- ۲۳- پیشاب کی چھوٹی چھوٹی سوئی کے ناکے کے برابر کی چھینٹوں سے اگر سارا کپڑا بھر جائے یا سارا بدن بھر جائے تو بھی نماز پڑھ لے۔ (۷)
- ۲۴- نماز میں کتے کو بچکا رنے، نماز میں گدھے کو ہانک دینے، نماز میں عورت کی شرمگاہ کو دیکھ لینے سے نماز نہیں ٹوٹتی۔ (۸)
- ۲۵- نماز میں فقہ کی کتابوں کو دیکھ لے اور سمجھ لے۔ (۹)
- ۲۶- کتے کے بالوں کی گھنٹیاں لگا کر نماز پڑھ لے۔ (۱۰)
- ۲۷- سوراور کتے کے بال پڑے ہوئے پانی سے وضو کر لے۔ (۱۱)

- (۱) ردالمحتار شرح درمختار ج ۱ ص ۳۶۳
- (۲) فتاویٰ ظہیریہ بحوالہ ردالمحتار ج ۱ ص ۳۶۳
- (۳) درمختار ج ۱ ص ۳۸
- (۴) درمختار ج ۱ ص ۵۵ / ہدایہ ج ۱ ص ۷۵
- (۵) عالمگیری ج ۱ ص ۳۴ فصل فیما لا یجوز بہ التوضؤ / منیۃ المصلی ص ۵۲ میں ہے خروء الخفاش و بولہ لایفسدہ
- (۶) درمختار ج ۱ ص ۳۸
- (۷) حاشیۃ الطحاوی علی مراقی الفلاح ص ۸۴
- (۸) درمختار ج ۱ ص ۸۹ / حاشیۃ الطحاوی علی مراقی الفلاح ص ۱۸۸
- (۹) عالمگیری ج ۱ ص ۶۲
- (۱۰) عالمگیری ج ۱ ص ۲۹
- (۱۱) ردالمحتار ج ۱ ص ۳۶۰ / درمختار ج ۱ ص ۳۸ / ردالمحتار ج ۱ ص ۳۶۳

- ۲۸- بھیگی ہوئی کھجوروں کے شیرے سے وضو کر لے۔ (۱)
- ۲۹- اس طرح کہ پہلے پاؤں دھوئے پھر منہ دھوئے پھر کلی کرے پھر مسح کرے یعنی الٹا پلٹا وضو کر لے۔ (۲)
- ۳۰- اللہ اکبر کا ترجمہ کسی اور زبان میں کر دے۔ (۳)
- ۳۱- فقط ایک آیت کا ترجمہ اپنی زبان میں پڑھ دے۔ (۴)
- ۳۲- رکوع سجدے میں اطمینان نہ کرے۔ (۵)
- ۳۳- رکوع کے لئے ذرا جھک جانا کافی ہے۔ (۶)
- ۳۴- قومہ میں اور دونوں سجدوں کے درمیان ٹھہرنا ضروری نہیں۔ (۷)
- ۳۵- سلام کے بدلے گوز مار دے۔ (۸)
- ۳۶- کتے یا بھیڑیے کے دانتوں والا ہار پہن کر نماز پڑھ لے۔ (۹)
- ۳۷- کافرا اگر کتے، بچہ، بندر وغیرہ پر چھری پھیر دے تو اس کا گوشت پوست لے کر نماز پڑھ لے۔ (۱۰)
- ۳۸- بھیڑیے کی کھال کی جانماز پر نماز پڑھ لے۔ (۱۱)

- (۱) درمختار ج ۱ ص ۲۰
- (۲) درمختار ج ۱ ص ۲۲
- (۳) درمختار ج ۱ ص ۷۲
- (۴) درمختار ج ۱ ص ۸۰
- (۵) درمختار، ج ۱ ص ۷۲ / ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۶
- (۶) درمختار ج ۱ ص ۷۰
- (۷) ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۶ / بدائع الصنائع ج ۱ ص ۳۹۹ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۳۳
- فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۷۰
- (۸) درمختار ج ۱ ص ۷۱ / ہدایہ ج ۱ ص ۱۳۰ باب الحدیث / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۵۹ / البحر الرائق ج ۱ ص ۶۵۳
- (۹) فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۳۹ / منیۃ المصلی ص ۵۱
- (۱۰) درمختار ج ۱ ص ۳۸
- (۱۱) فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۱۵

۳۹۔ کتے کی رنگی ہوئی کھال کے ڈول میں پانی بھر کر اس پانی سے غسل کر لے، وضو کر لے۔ (۱)

۴۰۔ نماز پڑھ لے۔ (۲)

۴۱۔ یورپے پر بھیگا ہوا کتابیٹھ گیا بالینٹ گیا، اگر اس پر نجاست کا اثر نہ ہو تو اس پر نماز پڑھ لے۔ (۳)

۴۲۔ کسی بڑے حوض میں کتا گر کر مر گیا اوپر سے پانی جما ہوا ہے تو اس سے وضو کر لے۔ (۴)

۴۳۔ امامت نماز کے لئے کچھ شرائط۔ کی یکساں موجودگی کے بعد یہ شرط ہے کہ اس کی

جور و سب کی جو رووں سے زیادہ حسین ہو۔ (۵)

۴۴۔ یہ بھی شرط ہے کہ خود امام شکیل اور خوبرو ہو۔ (۶)

۴۵۔ یہ بھی ایک شرط ہے کہ امام سب سے بڑا مالدار ہو۔ (۷)

۴۶۔ امام سب سے اچھے لباس والا ہو۔ (۸)

۴۷۔ امام کا عضو چھوٹا ہو اور سر بڑا ہو۔ (۹)

۴۸۔ امام غلام نہ ہو۔ (۱۰)

۴۹۔ امام دیہاتی نہ ہو۔ (۱۱)

(۱) درمختار ج ۱ ص ۳۸

(۲) مراقی الفلاح ج ۱ ص ۹۰

(۳) فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۱۱ / منیۃ المصلی ص ۸۹

(۴) درمختار ج ۱ ص ۳۶

(۵) درمختار ج ۱ ص ۸۲ / مراقی الفلاح ص ۱۶۴

(۶) ایضاً اس شرط کا فلسفہ صاحب رد المحتار نے لکھا ہے کہ چہرے کی خوبصورتی جماعت کی کثرت کا سبب ہے

(ملاحظہ ہو رد المحتار ج ۲ ص ۲۹۵)

(۷) درمختار ج ۱ ص ۸۲

(۸) ایضاً

(۹) ایضاً

(۱۰) درمختار ج ۱ ص ۸۳ / ہدایہ ج ۱ ص ۱۵۲ / البحر الرائق ج ۱ ص ۱۱۰

(۱۱) ایضاً

(۱۲) امامت کے بارے میں حنفی قلابازی کا حقیقی سین دیکھنے کے لئے ملاحظہ فرمائیں طریق محمدی کا حاشیہ نمبر ۱،

ص ۱۷۰۔ مطبوعہ اہل حدیث اکیڈمی منو۔

- ۵۰۔ امام اندھانہ ہو۔ (۱)
 ۵۱۔ سجدے میں صرف پیشانی کا زمین پر لگ جانا کافی ہے۔ (۲)
 ۵۲۔ اور صرف ناک کا لگ جانا بھی۔ (۳)
 ۵۳۔ التحیات میں بیٹھ کر بجائے سلام کے زور سے منس دے بات چیت کر لے گوز مار دے۔ (۴)
 ۵۴۔ عورت کا پیٹ پاؤں سے کم تنگا ہو تو نماز ہو جاتی ہے۔ (۵)
 ۵۵۔ عورت کا سر پاؤں سے کم کھلا ہوا ہو اور اس نے نماز پڑھی تو نماز ہو گئی۔ (۶)
 ۵۶۔ عورت کی پنڈلی اور ران کا بھی یہی حکم ہے کہ پاؤں کھلا ہوا ہو تو نماز ہو جائیگی۔ (۷)
 ۵۷۔ مرد کے بیضے میں اگر پاؤں سے کم تنگے ہوں تو نماز ہو جائے گی۔ (۸)
 ۵۸۔ نمازی کے بدن پر یا کپڑے پر پاخانہ پیشاب وغیرہ جیسی غلیظ نجاست ہتھیلی کی چوڑائی کے برابر یا ایک مشتقال وزن کے برابر لگی ہو تو بھی نماز ہو جائے گی۔ (۹)
 ۵۹۔ حرام پرندوں کی بیٹ یا پیشاب اس سے زیادہ لگا ہوا ہو تو بھی نماز ہو جائے گی۔ (۱۰)
 ۶۰۔ وضو بے نیت کر لے۔ (۱۱)

- (۱) درمختار ج ۱ ص ۸۳ / ہدایہ ج ۱ ص ۱۲۲ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۵۲ / البحر الرائق ج ۱ ص ۱۱۰
 (۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۸ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۳۰ / بدائع الصنائع ج ۱ ص ۲۸۲
 منیۃ المصلی ص ۹۱ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۸۵
 (۳) ایضاً
 (۴) ہدایہ ج ۱ ص ۱۳۰ باب الحدیث / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۵۹ / البحر الرائق ج ۱ ص ۶۵۳ / درمختار ج ۱ ص ۷۱
 (۵) ہدایہ ج ۱ ص ۹۲ باب شروط الصلوۃ التي تتقدمها
 (۶) ہدایہ ج ۱ ص ۶۶
 (۷) درمختار ج ۱ ص ۶۶
 (۸) ہدایہ ج ۱ ص ۹۲ باب شروط الصلوۃ التي تتقدمها
 (۹) ہدایہ ج ۱ ص ۷۴ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۲۳ / بدائع الصنائع ج ۱ ص ۲۳۳
 البحر الرائق ج ۱ ص ۳۹۵ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۴۵
 (۱۰) ہدایہ ج ۱ ص ۷۷ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۲۳ / البحر الرائق ج ۱ ص ۵۰۲
 بدائع الصنائع ج ۱ ص ۱۹۸ / فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۱۰
 (۱۱) درمختار ج ۱ ص ۲۰ / ردالمحتار ج ۱ ص ۲۲۳

- ۶۱- عورت کی شرمگاہ پاؤں سے کم نکلی ہو تو نماز ہو جائے گی۔ (۱)
 ۶۲- مرد کا آلہ تناسل چوتھائی سے کم کھلا ہوا ہو تو نماز ہو جائے گی۔ (۲)

نماز کے ایسے ہی مسائل اور بھی بہت سارے ہیں

برادران! یہ ہے موجودہ حقیقت کی جائز نماز کا نقشہ۔ خدا را اس غلط راہ کو چھوڑ و اور قرآن حدیث کی صحیح راہ پر لگ جاؤ، یہ نماز نماز نہیں بلکہ خدا کے سامنے مذاق کرنا ہے

نمبر ۱: میں ہے غیر مقلدین کے نزدیک تمام جانوروں کا پیشاب پاک ہے،

یہ بھی ہم پر صریح تہمت ہے، (۳) ہم ان جانوروں کے پیشاب کو نجس نہیں کہتے جو ماکول اللحم یعنی حلال ہیں اور دلائل اس کے یہ ہیں "قال رسول اللہ ﷺ لا بأس ببول مایوکل لحمہ" (۴) یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ جن جانوروں کا گوشت حلال ہے ان کے پیشاب میں کچھ حرج نہیں (ابن کثیر) اور صحیح بخاری وغیرہ میں حدیث ہے "قدم ناس من عکل او عرینة فاجتووا المدینة فامرهم النبی ﷺ بلاقاح وان یشربوا من ابوالہا والبانہا" (۵) یعنی کچھ لوگ عکل یا عرینہ کے قبیلے سے مدینہ میں آئے یہاں کی

(۲، ۱) ہدایہ ج ۱ ص ۹۳ باب شروط الصلوۃ التي تتقد بها
 (۳) (ثبوت کے لئے دیکھیں بدور الاحلۃ من ربط المسائل بالادلة ص ۱۲۷ وضمیمہ ص ۱۰۰)

(۴) ابن کثیر ج ۱ ص ۱۲۸ باب الحکم فی بول مایوکل لحمہ، مسند احمد بنحوالہ مشکوٰۃ ص ۵۳ باب تطہیر النجاسات، ایک روایت میں یہ الفاظ بھی ہیں "ما اکل لحمہ فلا یاس ببولہ"

(۵) بخاری ج ۲ ص ۸۳۸، و کتاب الطب باب الدواء باب الابل و ص ۸۵۲ باب من خرج من ارض لاتلائمہ ص ۱۰۰۵ و کتاب المحاربین من اهل الکفر والردة / و ص ۶۰۲ باب قصۃ عکل و عرینة / و ج ۱ ص ۳۶-۳۷ باب ابوال الابل والدواب و ص ۳۲۳

کتاب الجہاد باب اذا حرق المشرک المسلم هل یحرق

آپ دہوا ان کو موافق نہ آئی اس لئے رسول اللہ ﷺ نے انہیں اپنے اونٹوں میں بھیج دیا کہ ان کا پیشاب اور دودھ پیتے رہیں، فتح الباری میں ہے ”وہذا قول مالک و احمد و طائفة من السلف و وافقہم من الشافعية و ابن خزيمة و ابن المنذر و ابن حبان و الاضطحری و الرویانی“ (۱) یعنی امام مالک، امام احمد، اور سلف کی ایک جماعت کا بھی یہی مذہب ہے، اور امام ابن خزيمة، ابن حجر، ابن حبان، اصطخری، روایانی وغیرہ کا قول بھی یہی ہے، ہدایہ حنفی مذہب کی کتاب میں ہے ”ان کانت مخففة کبول ما یؤکل لحمہ جازت الصلوة معہ حتی یبلغ ربع الثوب“ (۲) یعنی اگر حلال جانور کے پیشاب سے کچھ کم چوتھا حصہ کپڑے کا بھر گیا ہو تو اس کپڑے سے نماز جائز ہے، یہ آپ کے مذہب کی مسلم و مقبول کتاب ہے اور دیکھ لیجئے کہ اس میں کیا لکھا ہے؟

ہدایہ البحر الرائق، الجوهرة النيرة در مختار میں ہے کہ امام محمد کے نزدیک بھی ماکول اللحم جانوروں کا پیشاب پاک ہے، (۳) لیجئے یہ آپ کی کتابوں میں ہے اور آپ کے امام زفر و محمد کا بھی یہی مذہب ہے، فحشی اوزاعی اور زفر کا بھی یہی قول ہے۔ (نیل الاوطار) (۴)

نمبر ۱۸: میں ہے غیر مقلدین کے نزدیک دریا کے کل مردہ زندہ سب جانور حلال ہیں مگر طافی۔ بدور الاہلہ، عرف الجادی۔

مولوی صاحب نے یہ ایک بات سچ کہی ہے مگر اپنی عادت سے مجبور ہیں یہاں بھی ان سے بے محابا دوجھوٹ سرزد ہو گئے ہیں، اول تو یہ کہ ہم محمدی طافی کو بھی حلال کہتے ہیں (۵)،

(۱) فتح الباری ج ۱ ص ۴۶ مطبوعہ مکتبہ اشرفیہ دیوبند

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۷۵ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۲۳ / در مختار ج ۱ ص ۵۵ / البحر الرائق

ج ۱ ص ۴۰۷ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۴۶

(۳) در مختار ج ۱ ص ۵۵ باب الانجاس / ہدایہ ج ۱ ص ۷۶ باب الانجاس و تطہیرھا

الجوهرة النيرة ص ۵۳

(۴) نیل الاوطار ج ۱، ص ۴۸، باب الرخصة فی بول ما یؤکل لحمہ

(۵) طافی اس جانور کو کہتے ہیں جو مر کر پانی میں اوپر تیر رہا ہو۔

دوسری جرأت یہ کی ہے کہ بدورالاحلہ کا حوالہ دیا ہے کہ وہ طائی کو حرام لکھتے ہیں حالانکہ انہوں نے اسے حلال لکھا ہے،^(۱) اب سنئے ہمارے دلائل "قال اللہ تبارک وتعالیٰ احل لکم صید البحر وطعامه متاعا لکم وللمسیارة"^(۲) یعنی تمہارے لئے دریا کی زندہ مردہ سب چیزیں حلال ہیں، اس آیت کے معنی جتہ الامۃ مفسر قرآن شاگرد رسول ﷺ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہی کئے ہیں، ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر،^(۳) ابوداؤد، ترمذی، وغیرہ میں بہ سند صحیح مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا "هو الطهور ماءہ والحل میتتہ"^(۴) یعنی سمندر کا پانی پاک ہے اور اس کا مردہ حلال ہے، اور دارقطنی میں ہے "ان اللہ تعالیٰ ذبح مافی البحر لبني آدم"^(۵) یعنی سمندر میں جتنے جانور ہیں سب حلال ہیں، صحیح بخاری میں ہے کہ خلیفۃ المسلمین امیر المومنین صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں طائی حلال ہے،^(۶) تفسیر ابن کثیر میں ہے حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت زید بن ثابت، حضرت ابویوب انصاری، حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور حضرت عکرمہ اور ابوسلمہ بن عبدالرحمن اور ابراہیم نخعی (امام ابوحنیفہ کے استاد) اور حسن بصری رحمہم اللہ کا بھی یہی مذہب ہے،^(۷) بلکہ جمہور علماء اسی طرف ہیں، "یا ایہا الذین آمنوا لا تحرموا طیبات ما احل اللہ لکم ولا تغتدوا ان اللہ لایحب المعتدین"^(۸)

(۱) بدورالاحلہ ص ۳۳۳ اور عرف الجادی ص ۲۴۷ میں لکھا ہے کہ جن جانوروں پر دریائی جانور ہونے کی تعریف صحیح معنوں میں ثابت ہو جائے اور وہ جانور نہ زہریلا ہو نہ انسان کے لئے مضر ہو وہ طائی ہو یا غیر طائی سب حلال ہے۔ (ثبوت کے لئے دیکھئے ضخیمہ ص ۱۰۶ اور ص ۱۲۲)

(۲) المائدہ ۵/۹۶ (۳) تفسیر ابن کثیر اردوج ۲ ص ۲۱

(۴) ابوداؤد ج ۱ ص ۱۱ باب الوضوء بماء البحر / ترمذی ج ۱ ص ۲۱ کتاب الطہارۃ / مؤطا امام مالک ص ۷ الطہور للوضوء / الفتح الربانی ج ۱ ص ۲۰۱ / نسائی ج ۱ ص ۱۰ / دارقطنی ج ۱ ص ۳۳ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۱۳۶ / دارمی ج ۱ ص ۲۰۱ / ابن خزیمہ ج ۱ ص ۵۵ باب الخیرۃ فی الغسل والوضوء من ماء البحر .

(۵) دارقطنی ج ۱ ص ۲۱ باب الصيد والدبائح

(۶) صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۲۵ کتاب الذبائح والصيد والتسمیۃ باب قول اللہ تعالیٰ احل لکم صید البحر (۷) تفسیر ابن کثیر اردوج ۲ ص ۲۱ (۸) المائدہ ۵/۸۷

مسلمانو! اللہ تعالیٰ کی حلال طیب کردہ چیزوں کو حرام نہ کہو یہ حد سے گذر جاتا ہے، اور ایسوں کو اللہ دوست نہیں رکھتا، اب آپ کے مذہب کی سننے شرح وقایہ میں ہے کہ کوا اور چگاڑ حلال ہے، (۱) لیجے حضرت شکار کیجئے اور ہنڈیا چڑھائیے "لا تصف السننتکم الکذب ہذا حلال و ہذا حرام لتفتدروا علی اللہ الکذب" (۲) یعنی اپنی طرف سے حلال و حرام کا فتویٰ نہ دو، اور خدا پر تہمت نہ باندھو!

نمبر ۱۹: میں ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک چاندی سونے کے برتنوں کا استعمال جائز ہے۔

یہ بھی غلط، (۳) ہمارے ہاں چاندی سونے کے برتنوں میں کھانا پینا حرام ہے، "قال

(۱) بحوالہ نور الہدایۃ ترجمہ شرح وقایہ، ج ۴، ص ۴۸، مطبع مجیدی کانپور، قدوری، ص ۲۶۶/فتاویٰ شامی ج ۹ ص ۴۴۳، ۴۴۴۔ غراب کے بارے میں لکھا ہے کہ کوا کی تین قسمیں ہیں ۱۔ ایک قسم وہ جو صرف مردار کھاتا ہے یہ حرام و مکروہ ہے اور اسے افش کہتے ہیں ۲۔ ایک قسم وہ ہے جو صرف دانہ کھاتا ہے مردار نہیں مکروہ نہیں ہے ۳۔ ایک قسم وہ جو کبھی دانہ کھاتا ہے اور کبھی مردار کھاتا ہے۔ یہ ابو حنیفہ کے نزدیک مکروہ نہیں ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک مکروہ ہے اور خفاش میں اختلاف ہے۔ نور الہدایہ میں ہے اور چگاڑ میں دو قول ہیں، ایک قول میں حلال دوسرے میں حرام۔ نور الہدایہ، ج ۴، ص ۴۸۔ (۲) التحل ۱۱۶/۱۶

(۳) یہ الحمد للہ پر الزام ہے مقلدین نے اس الزام کے لئے بدور الاہلۃ کا حوالہ دیا ہے، حالانکہ اسی بدور الاہلۃ میں اس بارے میں یہ صراحت موجود ہے۔

و اما استعمال انیۃ الذهب والفضۃ، پس تو ان دانست کہ اصل حل است۔ چنانکہ آیت کریمہ، ﴿وہو الذی خلق لکم ما فی الارض جمیعاً﴾ و قوله قل من حرم زینۃ اللہ الّتی اخرج لعبادہ من الطیبات من الرزق افادہ۔ آن می کند پس منقول نہ شود از پس اصل مدلول علیہ عموم کتاب عزیز، مگر ہاں چیز کہ دلیل صحیح خاص کند دلیل در پس جا خاص نہ کردہ مگر اکل و شرب در آوندہ ہائے زرویم و کجی بذہب را برر جال، (بدور الاہلۃ، ص ۳۵۳، ۳۵۴) (دیکھئے صمیمہ ص ۱۱۰، ۱۱۱)

یعنی سونے چاندی کے برتنوں کا استعمال مذکورہ دونوں قرآنی آیتوں کے مطابق اصلاً حلال ہونا چاہئے کیونکہ دونوں آیات کے عموم سے یہی مستفاد ہوتا ہے اور اس اصل سے وہی چیز مستثنیٰ اور مخصوص مانی جاسکتی ہے جس کا مخصوص مستثنیٰ ہونا صحیح دلیل سے ثابت ہو اور سونے چاندی کے برتنوں میں کھانے پینے کو دوسری شرعی دلیل :::::

رسول اللہ ﷺ الذی یشرب فی انیۃ الفضة انما یجر جر فی بطنہ نار جہنم“ (۱) یعنی ان برتنوں میں کھانا پینا پیٹ میں آگ جہنم بھرتا ہے باقی رہا اور استعمال تو اس کی بابت آپ نے جو کچھ بدور الاحلۃ میں لکھا ہوا دیکھا ہے میں نے وہی آپ کے مذہب کی مختار کتاب درمختار میں دیکھا ہے ”یتجمل باوانی ذهب وفضۃ“ (۲) یعنی سونے چاندی کے برتنوں سے زینت کرنا بلا تفاخر جائز و درست ہے۔

نمبر ۲۰: میں مولوی صاحب نے اپنے ہاں کے ایک مسئلہ کو غلطی سے یا تمہد اہماری طرف منسوب کر دیا ہے، لکھتے ہیں کہ ”غیر مقلدین کے نزدیک اپنی زنا کی لڑکی سے نکاح جائز ہے،

ہم تو اسے بدلیل بناتکم (۳) حرام کہتے ہیں، البتہ حنفی مذہب کی کتاب درمختار کے ترجمہ غایۃ الاوطار میں ہے کہ مطلقہ عورت کی لڑکی سے نکاح جائز ہے، (۴) بلکہ حنفی مذہب میں اگر کسی بیگانی عورت کو دو جھوٹے گواہ قاضی کے سامنے پیش کر کے لے لے تو اس سے وطی کرنے میں نہ تو اس پر حد شرعی دنیا میں ہے نہ آخرت میں اس پر کوئی سزا ہے۔

..... نے حرام کیا ہے نیز مردوں پر سونے کے زیور استعمال بھی، لہذا سونے و چاندی کے برتنوں کا کھانے پینے کے لئے استعمال کرنا مطلقاً حرام ہے حتیٰ کہ جن غیر سونے و چاندی کے برتنوں پر سونے و چاندی کا پانی چڑھا ہوا استعمال کرنا بھی حرام و ممنوع ہے۔

بدور الاحلۃ کے مصنف سونے چاندی کے برتنوں کے استعمال کو جائز کیوں کہیں گے جبکہ انھوں نے اپنی تصنیف میں ان برتنوں کی تجارت اور خرید و فروخت کو مطلقاً حرام لکھا ہے۔ دیکھئے دلیل الطالب، ص ۵۷۵، ۵۷۶۔

(۱) بخاری ج ۱ ص ۸۴۲ کتاب الاشربۃ باب الشرب فی انیۃ الذهب۔ مسلم ج ۲ ص ۱۸۸، کتاب اللباس والزینۃ باب تحريم استعمال اوانی الذهب والفضۃ فی الشرب وایہرہ علی الرجال و النساء۔

(۲) درمختار ج ۲ ص ۲۳۹، کتاب الحظر والاباحۃ۔

(۳) النساء ۲۳/۳

(۴) درمختار ج ۱ ص ۱۸۸ کتاب النکاح

ملاحظہ ہو ہدایہ، درمختار (۱) اور فقہ کی تمام کتابیں، ہر ایک میں یہی ہے، مولوی صاحب آپ جسے حلوائے بے دود سمجھے ہیں وہ چیونٹیوں بھرا کباب ہے،

نمبر ۲۱: میں لکھا ہے کہ غیر مقلدین کے ہاں مشیت زنی کرنی یا کسی اور چیز سے مثل جمادات کے منی کا خارج کرنا اس شخص کو جس کی بیوی وغیرہ نہیں، مباح ہے پھر بعض مرتبہ مستحب ہو جاتا ہے اور کبھی واجب ہو جاتا ہے،

جناب من!

شراب تعصب ملی تم کو سستی
بہت پی گئے لگ گئی فاقہ مستی

ہم تو اسے حرام اور مطلق حرام کہتے ہیں قال اللہ عز وجل "فَمَنْ ابْتَغَىٰ وَرَاءَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْعَادُونَ" (۲) یعنی جو شخص اپنی بیاہتا اور لونڈی کے سوا کسی اور طرح شہوت رانی کرے وہ خدائی حدود سے تجاوز کرنے والا ہے، رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں "

(۱) درمختار ج ۱ ص ۱۹۰ فصل فی المحرمات / ہدایہ ج ۲ فصل فی بیان المحرمات نوٹ:- ائمہ دین پر مقلدین کے اس الزام کو دوبارہ پڑھئے اور فقہ حنفی کے درج مسائل کو دیکھئے اور خود فیصلہ کر لیجئے کہ حقیقت کیا ہے اور اس فقہ کی حقیقت کیا ہے جس پر یہ دل و جان سے اس طرح فریفتہ ہیں کہ ان کے سامنے کتاب و سنت کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

● زوجہ کو بوقت صحبت شیبہ پایا، مرد کے دریافت کرنے پر عورت نے کہا کہ تیرے باپ نے ازالہ کر کیا ہے تو مرد اگر تصدیق نہ کرے تو نکاح قائم ہے، (درمختار ج ۱ ص ۱۸۸، فصل فی النکاحات)
● عورت سے وطی کی اس کی فرج و مقعد کو پھاڑ کر ایک کر دیا تو اس عورت کی ماں اس مرد پر حرام نہیں ہوگی۔ (فتاویٰ عالمگیری، ج ۱ ص ۲۷۴)

● مردہ عورت کے ساتھ صحبت کرنے سے اس کی ماں حرام نہیں ہوتی۔ (فتاویٰ عالمگیری، ج ۱ ص ۲۷۵)

● سات آٹھ برس کی لڑکی سے جماع کیا تو اس لڑکی کی ماں مرد پر حرام نہیں ہوگی۔ (فتاویٰ عالمگیری، ج ۱ ص ۲۷۵)
(۲) المومنون ۷/۲۳

نَاكِحُ الْيَدِ مَلْعُونٌ“ (۱) یعنی مشت زنی کرنے والا ملعون ہے، بے بیوی والوں کے لئے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے ”وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ فَعَلَيْهِ بِالصَّوْمِ فَإِنَّهُ لَهُ وَجَاءٌ“ (۲) یعنی اس کے لئے روزہ رکھنا حسی ہونا ہے، ہاں بیشک یہ طریقہ حنفی مذہب میں پایا جاتا ہے، حنفی مذہب کی معتبر کتاب البحر الرائق میں ہے کہ امام صاحب کے نزدیک تسکین شہوت کے لئے مشت زنی کرنا جائز ہے، (۳) بلکہ شامی میں ہے ”يَجِبُ لَوْخَافَ الزَّانَا“ (۴) یعنی اگر زنا کا خوف ہو تو مشت زنی واجب ہے، بلکہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے کہ مشت زنی کرنے سے روزہ بھی نہیں ٹوٹتا، (۵) بلکہ طحاوی مصری جلد اول ص: ۳۸۴ میں ہے ”يُؤْجَرُ إِذَا خَافَ الشَّهْوَةَ“ (۶) یعنی زنا کے خوف کے وقت مشت زنی کرنے سے ثواب ملے گا۔

سنگ بر بارہ حصار مزین کہ بود کز حصار سنگ آید

نمبر ۲۲ میں ہے ”غیر مقلدین کے نزدیک بجو (کفتار) کھانا جائز ہے، وہ حلال ہے دیکھو عرف الجادی“

میں کہتا ہوں اس میں اعتراض کی بات کوئی تھی، دیکھئے ابوداؤد، ترمذی نسائی، ابن ماجہ وغیرہ

(۱) شرعة الاسلام بحوالہ درمختار ج ۱ ص ۱۵۰ باب ما یفسد الصوم وما لا یفسدہ / حاشیہ ہدایہ ج ۱ ص ۲۱۷ یہ حدیث موضوع ہے ملاحظہ ہو تقریرات الرافعی ج ۳ ص ۱۴۷
(۲) بخاری ج ۲ ص ۵۸۸ کتاب النکاح باب قول النبی ﷺ من استطاع منکم الباءة / مسلم ج ۱ ص ۴۲۸ باب استحباب النکاح لمن طاقت نفسه الیہ

(۳) البحر الرائق ج ۲ ص ۴۵ کتاب الصوم
(۴) رد المحتار ج ۳ ص ۳۷۱ (شہوت کے لئے دیکھیں ضمیمہ ص ۱۶۰)
رد المحتار ہی میں ہے۔ تسکین شہوت کے لئے مشت زنی کرنے میں کوئی برائی نہیں ہے، مزید لکھتے ہیں اپنی بیوی اور اپنی لونڈی کے ہاتھوں یہ کام کرانا جائز ہے۔ پھر لکھتے ہیں کہ صرف یہ نہ سمجھا جائے کہ یہ جواز اس شخص کے لئے ہے جو مجرّد ہو جس کی بیوی لونڈی نہ ہو نہیں گوہو لیکن پاس نہیں یا مثلاً حیض میں ہو تو بھی یہ کام کر سکتے ہیں۔ مزید تفصیل کے لئے سیف محمدی حاشیہ مولانا حافظ ابوہیل انصاری مطبوعہ المحدثہ اکیڈمی، ملاحظہ فرمائیں۔
(۵) ملاحظہ ہو فتاویٰ قاضی خاں ج ۱ ص ۹۸ / ہدایہ ج ۱ ص ۲۱۷ / شرح وقایہ ۲/۳۸ / درمختار ج ۱ ص ۱۵۰ / بدائع الصنائع ج ۲ ص ۲۴۴

(۶) درمختار ج ۱ ص ۱۵۰ میں ہے ”ولو خاف الزنا یوجبی ان لا یبال علیہ، اگر زنا کا خوف ہو تو مشت زنی کرنے میں کوئی وبال ہی نہیں۔ (شہوت کے لئے دیکھیں ضمیمہ ص ۱۴۱)

کتب حدیث میں ہے "عَنْ جَابِرِ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ عَنِ الضَّبْعِ فَقَالَ هُوَ صَيْدٌ" (۱) یعنی حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے رسول اللہ ﷺ سے پوچھا کہ کفتار حلال ہے آپ نے فرمایا ہاں وہ شکار ہے (یعنی حلال ہے)۔

امام ترمذی علیہ الرحمۃ نے اس حدیث کو حسن صحیح کہا ہے، حضرت عبداللہ بن عباسؓ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ، عطاءؓ، امام شافعیؒ، امام احمد بن حنبلؒ، اسحاق ابو ثورؒ وغیرہ اسے حلال کہتے ہیں، (۲) امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں "مَا زَالَ النَّاسُ يَأْكُلُونَهَا وَيَبِيعُونَهَا بَيْنَ الصَّفَا وَالْمَرْوَةِ مِنْ غَيْرِ نَكِيرٍ" (۳) یعنی لوگ اسے کھاتے رہے ہیں اور اس کی خرید و فروخت مسلمانوں میں صفا و مروہ کے درمیان مکہ مکرمہ میں بغیر کسی انکار کے ہوتی رہتی ہے، (عون المعبود ملخصاً) جس کی حلت حدیث سے ثابت ہے اسے تو حلال کہتے ہوئے آپ کو رد معلوم ہوتا ہے، اور حنفی مذہب میں تو الو بھی حلال ہے، دیکھئے شامی میں ہے "عندنا يؤكل الخطاف والبوبوم" (۴) یعنی حنفی مذہب میں چمگاڈ اور الو حلال ہے۔

نمبر ۲۳: میں اعتراض ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک قربانی میں اگر ایک بکری میں ہزار آدمی بھی شریک ہوں تو جائز ہے (عرف الجادی ص: ۲۱۵)

میں کہتا ہوں جھوٹ کو بچ کر دکھانا کوئی ان سے سیکھ جائے، عرف الجادی ہمارے سامنے

(۱) ترمذی ج ۲ ص ۱ ابواب الاطعمۃ باب ماجاء فی اکل الضبع / ابوداؤد ص ۵۳۳ باب فی اکل الضبع / نسائی ج ۲ ص ۷۶ کتاب الصيد والذبائح / ابن ماجہ ج ۲ ص ۱۰۷۸ باب الضبع کتاب الصيد

(۲) ملاحظہ ہو عون المعبود ج ۵ ص ۱۹۶

(۳) ایضاً

(۴) رد المختار ج ۹، ص ۴۴، کتاب الذبائح (ثبوت کے لئے دیکھیں ضمیمہ ص ۱۶۶)

موجود ہے اس صفحہ میں اس عبارت کا کہیں نام و نشان بھی نہیں بلکہ اس پوری بحث میں کہیں بھی یہ عبارت نہیں،^(۱) مولوی صاحب نہ جانیں کیوں حقیقت کو بٹ لگاتے ہیں؟ اپنے ہم مذہب مولویوں کا نہ جانیں کس بنا پر اعتبار کھوتے ہیں؟

چواڑ قوے یکے بیدار نشی کرو

نہ کہہ رامنزلت ماند نہ مہ را

آپ اپنے گھر کی خبر لیجئے، دیکھئے حنفی مذہب میں ہے کہ جس کے پاس مال قابل زکوٰۃ نہ ہو وہ قربانی ہی نہ کرے۔^(۲) (شاید مسئلہ مذکورہ بالا) دراصل یوں ہوگا کہ ایک گھر کی طرف سے ایک بکری کی قربانی کافی ہے خواہ وہ تعداد میں کتنے ہی ہوں، اگر یہی ہو تو یہ کوئی قابل اعتراض امر نہیں، دیکھئے ابن ماجہ میں ہے ”كَانَ الرَّجُلُ فِي عَهْدِ النَّبِيِّ ﷺ يُضَحِّي بِالشَّاةِ عَنْهُ وَعَنْ أَهْلِ بَيْتِهِ“^(۳) یعنی نبی ﷺ کے زمانے میں ہر شخص اپنی اور اپنے تمام گھروالوں کی طرف سے ایک بکری قربان کیا کرتا تھا۔

نمبر ۲۴: غیر مقلدین کے نزدیک زیارت قبر نبوی کے واسطے مدینہ منورہ جانا جائز نہیں۔

میں کہتا ہوں یہ عبارت عرف الجادی جس کا حوالہ دیا گیا ہے اس میں نہیں، بلکہ صریح تہمت ہے، مولوی جی کی غرض اس لا یعنی اور مبہم عبارت سے یہ ہے کہ وہ لوگوں کو ہماری دشمنی پر

(۱) ثبوت کے لئے دیکھیں ضمیمہ ص ۱۲۰۔

(۲) ہدایہ ج ۴ ص ۴۴۳، ۴۴۴ کتاب الاضحیۃ/نور الہدایہ ترجمہ شرح وقایہ ج ۴ ص ۵۰ کتاب الاضحیۃ۔

(۳) ابن ماجہ ج ۲ ص ۱۰۵۱ کتاب الاضاحی باب من ضحی بشاة عن اہلہ / ابوداؤد ص ۳۸۸ باب فی الشاة یضحی بها عن جماعة میں ہے ”عن جابر بن عبد اللہ قال شهدت مع رسول اللہ الاضحی فی المصلی فلما قضی خطبته نزل من منبرہ واتی بکبش فذبحہ رسول اللہ بیذہ وقال بسم اللہ واللہ اکبر هذا عنی وعن من لم یضح من امتی۔“

براہِ گنجۂ کریں کہ دیکھو اہل حدیث رسول اللہ ﷺ کے دشمن ہیں یہاں تک کہ آپ کی قبر کی زیارت کرنے کو بھی منع کرتے ہیں، مگر مولوی صاحب کو بحمد اللہ پالا ایسے شخص سے پڑا ہے کہ وہ بخیہ ادھیڑ کر رکھ دے گا۔

اناصخرة الوادی اذا مازو حمت

واذا نطقت فاننی الجسوزاء

ہم کہتے ہیں خدا لعنت کرے اس مردود پر جو زیارت قبر نبوی کو منع کرتا ہو اور صد ہا لعنتیں نازل ہوں اس پر جو مسلمانوں میں پھوٹ ڈلوانے کے لئے کسی پر تراش تراش کر ہمتیں رکھتا ہو۔ ہم زیارت قبر نبوی سے نہیں روکتے، بلکہ ہم تو ادنیٰ مومنوں کی زیارت قبر کو بھی مسنون کہتے ہیں، نزاع تو صرف اس میں ہے کہ باہر کا جو شخص مدینہ منورہ جانا چاہے وہ زیارت قبر نبوی کی نیت سے جائے؟ یا مسجد نبوی میں نماز پڑھنے کی نیت کر کے جائے؟ ہم کہتے ہیں کہ بہ نیت نماز مسجد نبوی سفر کرے دلیل اس کی حدیث صحیح متفق علیہ ہے کہ "لا تشدد الرحال الا الی ثلثة مساجد" (۱) یعنی حرم نبوی (مدینہ مکرّمہ کی مسجد نبوی) اور حرم غلیلی (مکہ مکرّمہ کی مسجد بیت اللہ) اور مسجد سلیمانی (یعنی بیت المقدس کی مسجد) ان تین مسجدوں کے سوا اور جگہ کا سفر کرنا، بہ نیت تقرب الی اللہ و تبرک حرام ہے۔

حدیث مندرجہ بالا کا صحیح مطلب بتلانے والی ایک روایت بہ سند صحیح موطا امام مالک میں موجود ہے کہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ طور پہاڑ کی زیارت کو گئے تھے وہاں سے واپس آتے ہوئے حضرت بصرہ بن ابوبصرہ غفاری رضی اللہ عنہ سے ملاقات ہوئی انھوں نے کہا اگر مجھے پہلے سے معلوم ہوتا تو میں آپ کو طور کی زیارت کے لئے نہ جانے دیتا، کیونکہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ سوا بیت اللہ اور مسجد نبوی اور مسجد اقصیٰ کے کسی اور جگہ

(۱) بخاری ج ۱ ص ۵۸ کتاب التہجد باب فضل الصلوٰۃ فی مسجد مکہ والمدینۃ / مسلم ج ۱ ص ۴۴ کتاب الحج باب فضل المساجد الثلاثة / نسائی ج ۱ ص ۸۱ ماتشد الرحال / ترمذی ج ۱ ص ۷۵ باب ماجاء فی ای المساجد الفضل / ابن ماجہ ج ۱ ص ۴۵۲ باب ماجاء فی الصلوٰۃ فی مسجد بیت المقدس

(بقصد زیارت و تقرب الی اللہ) سفر کرنا حرام ہے، (۱) اس روایت سے معلوم ہوا کہ مواضع متبرکہ کی طرف خاصۃً و قصد اہ بیت حصول تبرک و تقرب الی اللہ سفر کرنے سے حدیث میں ممانعت ہے چاہے وہ کوئی مسجد ہو یا غیر مسجد، اب چونکہ ہمیں اس جگہ اختصار اور بہت ہی اختصار مطلوب ہے اس لئے آپ کے مسلم بزرگوں کے اقوال آپ کے سامنے پیش کرتے ہیں اور پھر آپ کو بطور خاطر اجازت دیتے ہیں کہ ان قائلین کو اور ان کے بعد ہم کو خوب پانی پی پی کر کوئے، شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ حجۃ اللہ البالغہ میں لکھتے ہیں ”والحق عندی ان القبر ومحل عبادة ولی من اولیاء اللہ والطور سواء فی النہی“ (۲) یعنی میرے نزدیک حق مسئلہ یہ ہے کہ ہر ایک تھان چلہ، خانقاہ اور جائے عبادت کسی ولی اللہ کی اور طور سب کی زیارت کے لئے سفر کر کے قصد اُجائنا اس حدیث سے ممنوع ثابت ہوتا ہے، اور طوابع الانوار حاشیہ در مختار میں ہے کہ امام الحرمین اپنے شیخ سے نقل کرتے ہیں کہ ”سفر برائے زیارت قبور اولیاء و صلحاء و انبیاء دو طرح سے خالی نہ ہو گا یا تو وہاں جا کر زائر خلاف شرع تعظیمیں کرے گا جو شرک ہیں اس وجہ سے یہ سفر حرام ہے اور اگر نہ کرے تو اس سفر کی کراہیت میں تو کچھ شک نہیں (ملخصاً) شاہ عبدالعزیزؒ نے بھی ان تین جگہوں کے سوا سب کو نہی میں داخل کر رکھا ہے، فتح القدیر، فتاویٰ عالمگیری، در مختار وغیرہ کتب میں بھی یہی لکھا ہے، (۳) ملا علی قاری حنفی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں ”ذهب بعض العلماء الی الاستدلال بہ علی المنع من الرحلة لزیارة المشاهد وقبور العلماء والصالحین“ (۴)

(۱) ملاحظہ ہو موطا امام مالک ص ۳۸ باب ماجاء فی الساعة فی یوم الجمعة۔ الفاظ یہ ہیں ”عن ابی ہریرۃ انه قال خرجت الی الطور..... فلقيت بصرة بن ابی بصرة الغفاری فقال من ابن اقبلت فقلت من الطور فقال لواء کتک قبل ان تخرج الیہ ما خرجت سمعت رسول اللہ ﷺ یقول لاتعمل المطی الا الی ثلثة مساجد الی المسجد الحرام والی مسجدی هذا والی مسجد ایلیاء و بیت المقدس۔“

(۲) حجۃ اللہ البالغہ ج ۱ ص ۱۹۲

(۳) رد المحتار ج ۲، ص ۳۳۲ (دیکھیں ضمیر ص ۱۵۸)

(۴) مرقاة المفاتیح لملا علی قاری حنفی بحوالہ حاشیہ مشکوٰۃ ص ۶۸ حاشیہ ۱

شاہ ولی اللہ کی عبارت کا اور اس عبارت کا خلاصہ قریب قریب ہے یعنی بزرگوں کے عبادت خانے اور اولیاء اللہ کی قبریں وغیرہ کی طرف اس قسم کا سفر کرنا ممنوع ہے، یہ تو تھی ہماری برأت، اب آپ اپنے ہاں کی سنئے اور بغور سنئے! پھر اپنے صحیح دماغ سے فیصلہ دیجئے کہ دشمنان رسول ہم ہیں؟

حنفی مذہب میں ہے کہ مدینہ منورہ زادھا اللہ شرفاً وتعظیماً حرم (قابل عزت و حرمت جگہ) نہیں، ملاحظہ ہو ترجمہ مشکوٰۃ عبدالحی غیرہ۔ اور ہم اہل حدیث اسے حرم کہتے ہیں کیونکہ بخاری مسلم وغیرہ میں فرمان رسول ﷺ موجود ہے کہ "المدینۃ حرم" (۱) یہ تو ہے حرم نبوی کی عزت، اب ہم بتلائیں کہ پیغمبر خدا ﷺ فداہ ابی و امی کی عزت کا پاس حنفی مذہب فقہ کی کتابوں میں کس قدر ہے، رد المحتار کنز، شرح وقایہ، درمختار وغیرہ معتبر کتب فقہ و احناف میں ہے کہ اگر زومی کا فر رسول اللہ ﷺ کو گالی دے تو وہ قابل قتل نہیں، نہ اس کا ذمہ ٹوٹتا ہے، (۲) انا للہ وانا الیہ راجعون۔ کوئی صاحب مجھ سے ناراض نہ ہوں اول تو میں نے صحیح حوالہ جات سے اس بات کو ثابت کیا ہے، مولوی صاحب کی طرح غلط حوالوں سے بات کا ہنگامہ بنا کر بلاوجہ سخت ست الفاظ سے کسی کی جگر خراشی نہیں کی، نہ مولوی صاحب کی طرح تمسخر آمیز لہجہ اختیار کیا ہے، دوسرے میں بالفرض نہ بھی لکھوں تو اصل کتابوں میں لکھا ہوا موجود ہے۔ بہ خدائے لایزال میرا مقصود اس سے یہ ہے کہ بندگان خدا فقہ پرستی چھوڑ دیں اور اہل حدیث کے ذمہ بری تہمتیں نہ تراشیں کہ پھر اہل حدیث ایسے ہی مسائل ان کی اصل مذہبی کتابوں سے دکھانے پر مجبور ہو جائیں اور جب یہ ہوا تو ناظرین کو چاہئے کہ جس مذہب میں ایسے مسائل ہوں اس مذہب کو چھوڑ کر اس مذہب کو اختیار کریں جو ان مسائل سے پاک ہو، اہل حدیث کے نزدیک تو جو شخص حضور ﷺ کی شان میں گستاخی کرے وہ شرعاً

(۱) بخاری ج ۱ ص ۲۵۱ باب حرم المدینۃ / مسلم ج ۱ ص ۳۴۲ باب فضل المدینۃ و...

(۲) درمختار ج ۱ ص ۳۵۳ فصل فی الجزیۃ / رد المحتار ج ۶ ص ۳۴۵ باب

العشر والخراج والجزیۃ / شرح وقایہ ج ۲ ص ۳۲۳ فصل الجزیۃ / ہدایہ ج ۲ ص ۵۹۸

کتاب السیر باب الجزیۃ / قدوری ص ۲۷۳

گردن زدنی ہے (۱) مسلم بادشاہ وقت اسی وقت اس پر قتل کا حکم جاری کر دے گا۔

نمبر ۲۵: میں لکھا ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک اگر کسی کافر نے کفر کی حالت میں منت مانی تھی تو اسلام لانے کے بعد اس کا پورا کرنا واجب ہے۔

یہ اعتراض مولوی صاحب نے علم حدیث نہ ہونے کی وجہ سے کیا ہے، ایسے ہی اعتراضوں سے معلوم ہو جاتا ہے کہ حنفی اور محمدی میں کتنا اور کیا فرق ہے؟ دیکھئے حضرت عمر بن خطابؓ رسول کریم علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم کے پاس حاضر ہوتے ہیں اور عرض کرتے ہیں کہ حضور ﷺ میں نے زمانہ جاہلیت میں نذر مانی تھی کہ میں ایک رات مسجد حرام میں اعتکاف کروں گا، اگر ارشاد ہو تو نذر پوری کروں؟ آپ نے فرمایا ”اَوْفِ بِنَذْرِكَ“ تم شوق سے اپنی نذر پوری کرو (بخاری مسلم) (۲) اس صحیح اور صریح حدیث کے مطابق اہل حدیث کا مذہب ہے کہ جو شخص زمانہ کفر میں کوئی نذر مانے اور وہ خلاف اسلام نہ ہو تو وہ اسے مسلمان ہونے کے بعد وفا کر سکتا ہے، اب مولوی صاحب اگر اس مسئلہ میں جھگڑنا چاہیں اور طعن و تشنیع کرنا چاہیں

(۱) ابوداؤد میں ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک یہودیہ نبی ﷺ کو گالی دیتی تھی اور آپ کی توہین کرتی تھی ایک آدمی نے اس کا گلا گھونٹ دیا اور وہ مر گئی نبی ﷺ نے اس کے خون کو رائیگاں کر دیا، ملاحظہ ہو ابوداؤد ص ۶۰۰ کتاب الحدود باب الحكم فيمن سب النبي ﷺ۔

اسی طرح ابوداؤد میں ہے ان اعمیٰ كانت له ام ولد تشتم النبي ﷺ وتقع فيه فينهاها فلا تنهى ويزجرها فلا تنزجر قال فلما كانت ذات ليلة جعلت تقع في النبي ﷺ وتشتمه فاختل المغول فوضعه في بطنها واتكا عليها فقتلها (ابوداؤد ۵۹۹ کتاب الحدود باب فيمن سب النبي ﷺ اورین السطور میں ہے وفيه ان الذمی الساب يحل قتله یعنی گالی دینے والے ذمی کا قتل جائز ہے۔

(۲) بخاری ج ۲ ص: ۹۹۱ کتاب الايمان والنذور باب اذا نذر او حلف الا يكلم ائسانا۔ وج ۱ ص ۲۷۲ باب الاعتكاف ليلاً مسلم ج ۲ ص ۵۰ کتاب النذر باب نذر الكافر وما يفعل فيه اذا اسلام

تو شوق سے کریں مگر یہ خیال رہے "فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ أَوْ يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ" (۱) فرمان رسالت مآب کا خلاف کرنے والے اللہ تعالیٰ کے دردناک عذاب اور زبردست فتنے سے ڈرتے رہا کریں،

مولوی صاحب یہ تو آپ پر بھاری پڑا، اور دن رات دھبا دھب جو نذریں اور نعتیں قبروں اور تعزیوں پر اترتی ہیں، کبھی آپ کے اور آپ جیسے اوروں کے اوپر بھاری پڑیں؟ عبادت کا یہ طریقہ آپ کو بہت ناپسند ہے اس پر خوب لے دے کی ہے، لیکن غالباً کیا بلکہ یقیناً وہ طریقہ تو آپ کو بہت ہی پسند ہوگا بلکہ اس کے پسند نہ کرنے والوں کو آپ ناپسند کرتے ہیں جو حنفی مذہب کی فقہ کی کتابوں میں مذکور ہے کہ شراب بنانے والے کے ہاتھ شیرہ انگور بیچنا اور گرجا گھر عیسائیوں کے عبادت خانے بنانے والے کے ہاتھ اس کے لئے زمین بیچنا اور پارسیوں کے عبادت خانوں آتش کدوں کے بنانے کے لئے زمین بیچنا جائز ہے، ملاحظہ ہو فتاویٰ خانہ جلد ثانی ص: ۲۵۵ (۲) کہئے ان کے ہاتھ زمین بیچ کر اس میں صلیب پرستی اور آتش پرستی کرانے میں تو عین خدا کی رضامندی حاصل ہوتی ہوگی۔

نمبر ۲۶: میں اعتراض ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک پانی خواہ تھوڑا ہو خواہ بہت، جب تک کہ نجاست کی وجہ سے اس کا رنگ یا مزہ یا بو نہ بگڑے تب تک وہ پاک ہے، اور ص: ۶ میں اس مسئلہ پر آپ نے دل کھول کر مضحکہ اڑایا ہے۔

بات یہ ہے کہ کاٹھیا واڑ کی طرف کچھ لوگ اس خیال کے ہیں کہ وہ کسی کو دیندار اور عالم اور مولوی نہیں سمجھتے جب تک کہ وہ اہل حدیث پر دس بیس بھپتیاں نہ اڑائے، کچھ برا بھلا نہ کہے سو پچاس تہمتیں نہ رکھے، ان باتوں میں جو شخص جس قدر بڑھا ہوا ہو اسی قدر اس کی عزت

(۱) النور ۲۳/۲۳

(۲) درمختار ج ۲ ص ۲۳۶، ۲۳۷ فصل فی البیع / فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۱۱۶ /

نور الہدایہ ترجمہ شرح وقایہ ج ۳ ص ۳۹

ووقت ہوتی ہے، یہ حضرات بھی شاید اس فہرست میں اپنا نام کھانے کی کوشش میں ہیں۔
پانی کے بارے میں اہل حدیث کا صحیح مسئلہ یہ ہے کہ پانی جب دو قلع ہو اور کسی نجاست کے گرنے کی وجہ سے اس کا رنگ یا بو یا مزہ بگڑ گیا ہو تو وہ ناپاک ہے اور جب تک رنگ یا بو یا مزہ نہ پلٹے تب تک وہ پاک ہے، دلائل ملاحظہ ہوں "اذا كان الماء قلتين لم يحمل الخبث" (ابوداؤد) (۱) اور فرمایا "لا ینجسہ شیء الا ما غلب علی ریحہ وطعمہ ولونہ" (ابن ماجہ) (۲) ایک اور حدیث میں آیا "بنجاسة تحدث فیه (بیہقی) (۳) تینوں حدیثوں کا مطلب یہ ہے کہ جب پانی دو قلع ہو جائے اور پھر کسی نجس چیز کے گرنے کی وجہ سے جب تک اس کا رنگ یا مزہ یا بو نہ بدلے پاک ہے، امام شافعیؒ امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق کا یہی مذہب ہے (ترمذی) (۴) بلکہ تلخیص اور نیل میں اس پر اجماع نقل کیا ہے، (۵) یہ تو تھا ہمارے ہاں کا مسئلہ اور اس کے دلائل، اب آپ کے ہاں کا مسئلہ سنئے اور اس کے دلائل تلاش کیجئے، حنفی مذہب میں ہے کہ گدھیا کا دودھ پاک ہے (۶) وہ درودہ پانی جس میں سے اگر لپ بھریں تو زمین نظر نہ آئے اس میں چاہے کسی قدر نجاست پڑ جائے کوئی حرج نہیں، پاک ہے (۷) عالمگیری میں ہے "اذا صب الخمر فی المرقۃ ثم الخل اذا صارت المرقۃ كالخل فی الحموضة طهرت" (۸) یعنی شوربے میں شراب ڈالی

(۱) ابوداؤد ص ۹ کتاب الطہارۃ باب ما ینجس الماء / ترمذی ج ۱ ص ۲۱ کتاب الطہارۃ /

ابن ماجہ ج ۱ ص ۱۷۲ باب مقدار الماء الذی لا ینجس

(۲) ابن ماجہ ج ۱ ص ۱۷۴ باب الحيض

(۳) بیہقی ج ۱ ص ۲۵۶

(۴) ترمذی ج ۱ ص ۲۱

(۵) نیل الاوطار ج ۱ ص ۲۹

(۶) لین الاتان طاهر فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۴۶ / منیۃ المصلی ص ۵۷ فصل فی الآسار /

عین الہدایہ ج ۱ ص ۱۱۹

(۷) درمخارج ج ۱ ص ۳۶ باب المیاء / ہدایہ ج ۱ ص ۳۶ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۸۰ کتاب

الطہارۃ

(۸) فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۲۷

پھر سرکہ ڈالا اگر وہ مزے میں سرکہ کی طرح کھٹا ہو تو پاک صاف طیب طاہر ہے۔

نمبر ۲۷: میں الزام دیا ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک نمازی کے کپڑوں کے واسطے طہارت شرط نہیں، حوالہ دیا ہے عرف الجادی ص: ۳۲ اور دلیل الطالب ص: ۲۶۳ کا۔

مولوی صاحب کی یہ بھی ایک سنسنی خیز جھوٹ ہے، عرف الجادی کے صفحہ مذکور میں تو اس بحث کا نام و نشان بھی نہیں وہاں تو نماز کے بعد کی بعض دعاؤں اور سجدہ سہو و سجدہ تلاوت کی بحث ہے (۱)، خدا جانے اب تک میں نے مولوی صاحب کے کتنے جھوٹ ثابت کئے اور آگے چل کر کیا کچھ گل کھلائیں گے۔

حیا و شرم و ندامت اگر کہیں بکتی
تو ہم مول لیتے کسی اپنے مہریاں کے لئے

باقی رہی کتاب دلیل الطالب اس میں اس بحث کا خلاصہ ص: ۲۶۳ میں اس طرح لکھا ہے ”مارشکے در وجوب طہارت ثیاب در حال صلوٰۃ و اثم مصلی با ثواب مجسمہ بنا بر اولہ مذکورہ نیست“ یعنی ہمیں نمازی کے کپڑوں کی طہارت کے وجوب میں اور جو شخص نجس کپڑوں میں نماز پڑھے اس کے گنہہ گار ہونے میں کوئی شک نہیں۔ آگے رہا نماز کا نہ ہونا تو یہ امر دیگر ہے، میں حیران ہوں کہ جو شخص اپنی آنکھ کا شہتیر نہ دیکھ سکتا ہو وہ دوسروں کی آنکھ کے تنکے کو دیکھنے کی کیوں کوشش کرتا ہے؟ حنفی مذہب میں ہے کہ اگر کپڑے پر پاخانہ یا پیشاب وغیرہ جیسی غلیظ نجاست بقدر ایک درہم کے لگی ہو تو نماز ہو جاتی ہے، ملاحظہ ہو ہدایہ شرح وقایہ وغیرہ، (۲) بلکہ طحاوی مصری جلد اول ص ۸۹ میں ملی کے پیشاب کو بھی جو کپڑوں پر کر دے پاک مانا ہے۔ (۳)

(۱) ملاحظہ ہو ضمیمہ ص ۱۱۶

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۷۴ / شرح وقایہ ج ۱ ص ۱۲۴ / بدائع الصنائع ج ۱ ص ۲۳۳

البحر الرائق ج ۱ ص ۳۹۵ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۴۵

(۳) طحاوی ص ۲۲۲ / فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۱۰ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۴۶

نمبر ۲۸: میں اعتراض ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک نمازی کے بدن کے واسطے طہارت شرط نہیں۔

دلیل الطالب میں یہ مسئلہ بھی اسی طرح ہے جس طرح نمبر ۲۷ کا مسئلہ، ہاں البتہ حنفیوں کے نزدیک بلاروک ٹوک اس مسئلے پر عمل ہے، چنانچہ جو ہرۃ البیۃ شرح قدوری میں ہے "اذا لم يستنج بحجر ولا غیرہ وکانت لا يتجاوز مخرجها جازت صلوٰتہ" (۱) یعنی اگر کوئی شخص پاخانہ کرنے کے بعد نہ تو پانی سے طہارت کرے نہ ڈھیلا لے اور اسی ناپاکی سمیت نماز پڑھے اور ناپاکی دبر کے حلقے سے زیادہ نہ ہو تو اس کی نماز ہو جائے گی؟

نمبر ۲۹: میں ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک بے وضو آدمی قرآن چھوسکتا ہے۔

میں کہتا ہوں کہ اس میں اعتراض کی بات کوئی تھی دیکھتے ترمذی، نسائی، ابوداؤد ابن ماجہ میں حدیث ہے رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں "اِنَّمَا اُمِرْتُ بِالْوُضُوْءِ اِذَا قُمْتُ اِلَى الصَّلَاةِ" (۲) یعنی مجھے صرف نماز کے لئے ہی وضو کا حکم وجوہاً ہے، کسی اور کام کے لئے نہیں، اور رسول اللہ ﷺ نے شاہ روم ہرقل کو جب فرمان لکھا تو اس میں آیت قرآنی "قُلْ يَا اَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا" (۳) لکھ بھیجی تھی حالانکہ وہ مشرک اور نجس تھا، با وضو ہونا تو ایک طرف وہ تو غالباً شرعی وضو کو جانتا بھی نہ ہوگا اور نیل الاوطار ص: ۲۰۱ ج ۱ میں ہے "واما المحدث حدثاً اصغر فذهب ابن عباس والشعبي والضحاك وزيد بن علي

(۱) الجوهرة النيرة ج ۱ ص ۵۶

(۲) نسائی ج ۱ باب الوضوء لكل صلوة

(۳) یہ آیت سورہ آل عمران ۶/۳ میں ہے۔ اور ہرقل کو فرمان لکھنے کا ذکر بخاری ج ۱ ص ۵ میں باب کیف کان بدء

الوحي اور ص ۳۱۲ باب دعاء النبي ﷺ الى الاسلام والنبوة الخ میں ہے

والمؤید باللہ والہادیۃ وقاضی القضاۃ وداؤدالی انہ یجوزلہ مس المصحف^(۱) یعنی حضرت عبداللہ بن عباسؓ، شعبیؓ، ضحاکؓ، زید بن علیؓ مؤید باللہ ہادیۃ قاضی القضاۃ اور داؤد کا مذہب ہے کہ بے وضو قرآن شریف کو چھونا جائز ہے، فتاویٰ ظفر خانی کو دیکھئے لکھا ہے ”والصحيح من مذهب ابی حنیفۃ لا یمنع المس“^(۲) یعنی امام ابوحنیفہؒ کا صحیح مذہب یہ ہے کہ بلا وضو قرآن کریم کو چھونا جائز ہے، مولوی صاحب پر قرآن پاک کا بے وضو چھونا شاق گذرتا ہے، حالانکہ حنفی مذہب میں ہے کہ قرآن شریف کو فارسی، اردو، انگریزی، گجراتی، مہینی اور بنگالی وغیرہ ہر ایک عجی زبان میں نماز کے اندر پڑھنا جائز ہے ملاحظہ ہو فتاویٰ عالمگیری وغیرہ،^(۳) بلکہ امام صاحب کے اور اکثر فقہاء حنفیہ کے نزدیک حائضہ عورت کو بھی ایک آیت سے کم قرآن کا پڑھنا جائز ہے، ملاحظہ ہو فتح القدیر وغیرہ۔^(۴)

نمبر ۳: میں حوالہ دیا ہے عرف الجادی ص: ۲۴۳ کا اور لکھا ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک خار پشت اور ضرب کھانا حلال ہے۔

مولوی صاحب کو نہ جانے جھوٹ بولنے میں کئے رکعت کا ثواب ملتا ہے، اس صفحہ بھر میں ضرب کا کہیں نام و نشان بھی نہیں^(۵) درحقیقت مسئلہ یہی ہے دیکھئے صحیح بخاری میں ہے کہ ضرب

(۱) نیل الاوطار ج ۱، ص ۳۱۶ باب ایجاب الوضوء للصلوة والطواف ومس المصحف

(مطبوعہ دارالکتاب العربی، بیروت) (۲) فتاویٰ ظفر خانی ص

(۳) فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۶۹ صفة الصلوة / فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۴۱

ردالمحتار ج ۲ ص ۱۸۳

(۴) منیۃ المصلیٰ میں ہے ”ولا یجوز للجنب والحائض والنفساء قرأۃ القرآن یعنی آیۃ تامۃ وان قرأ مادون الآیۃ او قرأ الفاتحۃ علی قصد الدعاء والآیات الی تشبہ الدعاء علی نیۃ الدعاء یجوز وقیل ینکرہ وقیل لا ینکرہ (منیۃ المصلیٰ ص ۱۶) فتاویٰ شامی میں ہے کہ حائضہ معلمہ عورت ایک ایک کلمہ پڑھ سکتی ہے (ردالمحتار ج ۱ ص ۳۸۷)

(۵) ثبوت کے لئے دیکھیں ضمیمہ ص ۱۲۱۔

(گوہ) رسول اللہ ﷺ کے دسترخوان پر کھائی گئی اور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے ”كُلُوهُ فَإِنَّهُ حَلَالٌ“ (۱) یعنی گوہ کو کھاؤ وہ حلال ہے، عون المعبود میں ہے ”قال النووي أَجْمَعَ الْمُسْلِمُونَ عَلَى أَنَّ الضَّبَّ حَلَالٌ لَيْسَ بِمَكْرُوهٍ“ (۲) یعنی مسلمانوں کا گوہ کی حلت پر اجماع ہے اور ابن ملک حنفی اور امام طحاوی حنفی نے بھی اسے حلال کہا ہے (مرقاۃ ومعانی الآثار) (۳) اور خار پشت یعنی سائی کے بارے میں ابو داؤد میں حدیث ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اسے حلال کہتے تھے پھر ان کے سامنے ایک شخص نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے اسے خبیث کہا ہے (۴) یہ ہے حدیث، اور ائمہ میں سے امام مالک اور ابن ابی شیبہ محدث اسے حلال کہتے ہیں، (۵) بہتوں نے اسے حرام لکھا ہے، عرف الجادی میں تصریح تو نہیں مگر رجحان حرمت کو ہی دیا ہے، جس کے سمجھنے سے مولوی صاحب قاصر رہے، لکھتے ہیں: ”شاید ارجح نکتہ اوست“ (۶) نواب صاحب علیہ الرحمۃ نے دلیل الطالب کے ص: ۴۴۴ میں اسے حرام لکھا ہے لکھتے ہیں ”تفقد از خباثت است پس حرام باشد“ (۷) اب سنے حنفی مذہب میں ہے کہ اگر سورنی کے دودھ سے بکری کا بچہ پالا گیا ہو تو وہ حلال ہے (قاضی خان) (۸)

(۱) بخاری ج ۲ ص ۸۱۲ باب ما کان النبی ﷺ لایأکل حتی یسمی له وص ۸۳۱ باب الضب

(۲) صحیح مسلم مع النووی ج ۲ ص ۱۵۱ / عون المعبود ج ۵ جز ۱۰ ص ۱۹۰ مکتبہ الفہیم منو

(۳) معانی الآثار ج ۲ ص ۲۹۱ میں علامہ طحاوی لکھتے ہیں ”لثبت بتصحیح هذه الآثار انه لا یباس

بأكل الضب وهو القول عندنا والله أعلم بالصواب / مرقاۃ ج ۴، ص ۳۳۸

(۴) ابو داؤد ص ۵۳۲ کتاب الاطعمۃ باب فی اکل حشرات الارض

(۵) عون المعبود ج ۵ جز ۱۰ ص ۱۹۴ مکتبہ الفہیم منو

(۶) ثبوت کے لئے دیکھیں ضمیمہ ص ۱۲۱۔

(۷) دیکھیں ضمیمہ ص ۱۳۶۔

(۸) درمختار ج ۲ ص ۲۳۶ / فتاویٰ قاضی خان ج ۴ ص ۸۰ کتاب الحظر والاباحۃ۔

بلکہ عالمگیری مصری جلد سوم ص: ۱۶۰ میں ہے "اذا ذبح كلبه و باع لحمه جاز" (۱) یعنی اپنے کتے کو ذبح کر کے اس کا گوشت بیچنا جائز ہے۔

نمبر ۳۱: میں ایک بڑا بھاری یہ اعتراض کیا ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک ٹخنوں کے نیچے پاؤں کا منہ پہننے والے کا وضو ٹوٹ جاتا ہے

”میں کہتا ہوں یہ کوئی نئی بات نہیں یہ آج سے چودہ سو سال پہلے کی بات ہے اور بات کس کی؟ مطاع برحق نبی اکرم ﷺ کی، تمہیں اختیار ہے جس طرح چاہو آپ کی بات پر ہنسی اڑاؤ اور مذاق کرو، مگر یہ خیال رہے "فَلَا وَرَبَّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِيْ اَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا" (۲) یعنی آپ کی بات کو جی کھول کر اور کشادہ دلی سے نہ ماننے والا مومن نہیں، ابوداؤد میں ہے "عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال بینما رجل یصلی مسبلاً ازارہ قال لہ رسول اللہ اذهب فتوضاً فذهب فتوضاً ثم جاء فقال رجل یا رسول اللہ مالک امرتہ ان يتوضاً قال انه کان یصلی وهو مسبل ازارہ وان اللہ لا یقبل صلوة رجل مسبل ازارہ" (۳) یعنی رسول کریم علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم نے ایک شخص کو دیکھا کہ ٹخنے سے نیچے تہ بند لٹکائے ہوئے نماز پڑھ رہا ہے، آپ نے فرمایا کہ جا اور نیا وضو کر، وہ گیا اور نئے سرے سے وضو کر کے پھر آیا، ایک اور شخص نے آپ سے سوال

(۱) فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۱۱۵ فی بیع المحرم الصيد فی بیع المحرمات آگے لکھتے ہیں "وکذا اذا ذبح حماره و باع لحمه ویجوز بیع لحوم السباع والحمير المذبوحة فی الروایۃ الصحیحۃ۔ اسی طرح جب کوئی اپنا گدھا ذبح کرے اور اس کے گوشت کو بیچے تو جائز ہے، اور صحیح روایت میں درمے اور ذبح کئے ہوئے گدھے کے گوشت کو بیچنا جائز ہے۔

(۲) النساء ۶۵/۴

(۳) ابوداؤد ۵۶۵ کتاب اللباس باب ماجاء فی اسبال الازار و باب الاسبال فی الصلوٰۃ و

نسائی کتاب الزینۃ / مسند احمد ج ۵ ص ۱۲۵

کیا کہ حضرت آپ نے اسے وضو دہرانے کا حکم کیوں دیا؟ فرمایا آپ نے کہ وہ اپنا تہ بند لٹکا کر نماز پڑھ رہا تھا اور ایسے شخص کی اللہ تعالیٰ نماز قبول نہیں کرتا ہے، بلکہ ایک اور حدیث میں ہے کہ ایسے شخص سے اللہ تعالیٰ قیامت کے روز نہ تو بات چیت کرے گا نہ اسے گناہوں سے پاک کرے گا نہ اس کی طرف نظر رحمت سے دیکھے گا اور اس کے لئے دردناک عذاب ہے (صحیح مسلم) (۱) صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے مرض الموت میں جس وقت کہ ان پر غشی پر غشی آتی تھی اور جو کچھ کھاتے پیتے تھے سب زخم کے راستے نکل جاتا تھا، ایک شخص کو دیکھا کہ وہ اپنا کپڑا ٹخنے سے نیچے لٹکائے ہوئے ہے فرمایا اپنا کپڑا اونچا کرو، (۲) دیکھئے کس قدر تاکید کا حکم ہے، مگر آج ہم دیکھتے ہیں کہ مسلمان نام رکھ کر اللہ کے رسول کی حدیث کو قبول نہیں کرتے بلکہ اسے رد کرتے ہیں اور اس پر بھی بس نہ کر کے اس پر مذاق اور استہزاء کرتے ہیں، یہی نشانی ہے محمدی اور غیر محمدی ہونے کی۔ ولنعلم ما قیل

العلم میراث النبى كما
ما خلف المختار غير حديثه
فى النص والعلماء هم وراثه
فينا فذاك متاعه واثائه
فلنا الحديث ميراث نبوية
ولكل محدث بدعة احدثه
فاذا اردت حقيقة تدرى
من وراثه فكرت ما ميراثه

یعنی علماء نبی ﷺ کے وارث ہیں اور آپ نے سوائے حدیث کے اپنا ورثہ کچھ نہیں چھوڑا، ہمیں تو میراث نبوی یعنی حدیث کافی دانی ہے، بدعتی جانے اور اس کی بدعت، تو جب آپ کے صحیح وارثوں کو ڈھونڈنا چاہے تو پہلے آپ کی میراث کو معلوم کر لے، یہ تھا نماز کا وہ مسئلہ جو صحیح حدیث سے ثابت ہے، مگر آپ کے مذہب نے نماز کی جو صورت بنا رکھی ہے وہ ہم اسی کتاب کے ص ۳۸ میں لکھ آئے ہیں اسے دوبارہ پڑھئے اور ان کاموں کے جائز ہونے کے لئے اہل تلاش کیجئے۔

(۱) مسلم ج ۱ ص ۱۰۷ باب بیان غلط تحریم اسباب الازار والمن بالعطیۃ.....

(۲) بخاری ج ۱ ص ۵۲۲ کتاب المناقب باب قصۃ البیعة والاتفاق علی عثمان ومقتل عمر بن الخطاب

نمبر ۳۲: غیر مقلدین کے نزدیک اگر بسم اللہ نہ پڑھے تو وضو نہیں ہوتا۔

اقول، اس میں تعجب کی کون سی بات تھی؟ فرمان نبوی سے سرتابی کیسی؟ آپ فرمان رسالت مآب کو نہ مانیں نہ مانیں مگر ہمیں اور دوسروں کو آپ کیوں روکیں؟ ہم تو آپ کی بات پر عمل کرنے میں اپنی جانوں مالوں اور عزتوں تک کو قربان کر دینا اپنا فخر اور عین دین و ایمان سمجھتے ہیں۔

فان ابی ووالدتی وعرضی = بعرض محمد منکم وقاء
یعنی میرے ماں باپ اور میری عزت (اور میری کل طاقتیں) محمد ﷺ کی عزت کو
تمہارے ہاتھوں سے بچانے کے لئے قربان ہیں، ابوداؤد میں حدیث ہے "لا وضوء لمن
لم يذكر اسم الله عليه" (۱) یعنی جو شخص بسم اللہ کہے بغیر وضو کرے اس کا وضو نہیں ہوتا،
شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ البالغۃ میں لکھتے ہیں "وهو نص على ان التسمية ركن
اوشروط" (۲) یعنی یہ حدیث نص صریح ہے اس بات میں کہ بسم اللہ کہنا وضو میں شرط ہے یا
رکن ہے، حضرت امام احمد بن حنبل، اور امام ابوداؤد اور امام اسحاق اور اہل ظاہر کا مذہب ہے
کہ بسم اللہ کہنا واجب ہے (۳) اور اگر آپ کی مراد دوسرے مسئلے سے ہے کہ غیر مقلدین کے
نزدیک بسم اللہ پڑھے بغیر جانور ذبح کیا ہوا حلال ہے تو میں کہتا ہوں یہ آپ کی عرف الجادی
پر تہمت ہے، کیونکہ عرف الجادی کے ص: ۲۴۷ میں لکھا ہے "ناگزیر است از ذکر نام
خدا بر آن" (۴) یعنی ذبیحہ پر بسم اللہ کہنا ضروری ہے اور اگر بالفرض کسی نے لکھا ہو تو ہمیں کیا
ہمیں تو اللہ کی کتاب کافی دانی ہے، قال اللہ تبارک وتعالیٰ "وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يُذْكَرِ اسْمُ
اللَّهِ عَلَيْهِ" (۵) یعنی جس جانور پر خدا کا نام نہ لیا جائے اسے نہ کھاؤ، جناب من! اب میں

(۱) ابوداؤد ص ۱۴ کتاب الطہارۃ باب فی التسمیۃ علی الوضوء

(۲) حجۃ اللہ البالغۃ ص ۱۷۵

(۳) تحفۃ الاحوذی ج ۱ ص ۹۵

(۴) ثبوت کے لئے دیکھیں ضمیمہ ص ۱۲۲

(۵) الانعام ۱۲۱/۶

آپ کو ایک پر لطف ذبیحہ تلاؤں، فتاویٰ قاضی خاں میں ہے ”عن محمد اذا صلی علی جلد کلب او ذئب قد ذبح جازت صلوٰتہ“ (۱) یعنی آپ کے امام محمدؒ کے نزدیک کتے اور بھیڑیے کی کھال پر نماز جائز ہے، جبکہ وہ ذبح کر لئے جائیں تسمیہ پڑھ کر، بلکہ درمختار و فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں ہے کہ اگرچہ کوئی کافر چوہڑا چہرہ بھی کسی حرام جانور کے گلے پر چھری پھیرے تو ان کی کھال بھی حنفی مذہب میں پاک ہے، (۲) (زیادہ ظاہر قول یہی ہے بلکہ گوشت بھی پاک ہے) (۳)

نمبر ۳۳: کا جواب نمبر ۶ میں ملاحظہ ہو۔

حاصل یہ ہے کہ بننے والا خون وضو کو توڑتا نہیں،

نمبر ۳۴: میں اعتراض ہے کہ ”غیر مقلدین کے نزدیک اگر کسی شخص نے جان بوجھ کر کھاپی لیا تو اس پر روزہ توڑنے کا کفارہ نہیں فقط اس روزے کی قضا کرے۔“

مولوی صاحب کی عداوت قابل داد ہے، اہل حدیث کی دشمنی کی معراج انسان کو دشمن حدیث ضرور بنادیتی ہے۔

جناب من! دیکھئے تو حدیث میں عدا بیوی سے ملنے والے پر کفارہ ہے، کھانے پینے والے پر کوئی کفارہ سرکار محمدی سے مقرر نہیں ہوا، صحیحین وغیرہ کتب حدیث میں وارد ہوا ہے کہ جس شخص نے رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں ماہ رمضان میں دن کے وقت اپنی بیوی سے جماع کیا تھا آپ نے اسے کفارہ دینے کو فرمایا کہ ایک غلام آزاد کرو اور اگر قدرت نہ ہو تو

(۱) فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۱۰

(۲) درمختار ج ۱ ص ۳۸ / عالمگیری ج ۱ ص ۱۵

(۳) فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۱۰ ”ما یطہر جلدہ بالذباغ یطہر لحمہ بالذکوة“ جس کا چڑا دباغت سے پاک ہوتا ہے اس کا گوشت بھی ذبح سے پاک ہوتا ہے / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۱۵

دو مہینے کے پے در پے روزے رکھو اور اگر یہ بھی نہ ہو سکتا ہو تو ساٹھ مسکین کو کھانا کھلاؤ اور ایک روزہ قضا کر لو۔ (۱) امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کا مذہب بھی یہی ہے کہ جماع کرنے والے پر کفارہ ہے کھانے پینے والے پر نہیں (ترمذی) (۲) مولوی صاحب ہمارے منہ نہ چڑھتے تو اچھا تھا، ہم پر جب انھوں نے حملہ کیا ہے تو اب ہماری بھی سنیں، حنفی مذہب میں ہے کہ اگر روزے کی حالت میں سوئی ہوئی عورت سے جماع کیا جائے تو دونوں پر روزے کا کفارہ نہیں، اسی طرح اگر دیوانی عورت سے جماع کرے جب بھی دونوں پر کفارہ نہیں، (فتاویٰ قاضی خاں) بلکہ امام زفر کے نزدیک تو روزہ بھی نہیں ٹوٹتا، عبارت یہ ہے "وَكُلُّ ذَا النَّائِمَةِ وَالْمَجْنُونَةِ إِذَا جَامَعَهُمَا زَوْجُهُمَا الْقَضَاءُ دُونَ الْكَفَّارَةِ وَقَالَ زُفَرٌ لَا يَفْسُدُ صَوْمُهُمَا" (۳) اور اس سے ایک صفحہ پہلے لکھا ہے "وَأَنْ أَنْزَلَ فِي هَذِهِ الْوَجْوهِ كَانَ عَلَيْهِمُ الْقَضَاءُ دُونَ الْكَفَّارَةِ" (۴) اگر جانور یا مردہ عورت سے جماع کرے یا جائے مخصوص کے سوا کسی اور جگہ یا چوپائے سے جماع کرے یہاں تک کہ انزال بھی ہوتا ہے اس پر روزے کی قضا ہے کفارہ نہیں، شرم! شرم!! (۵)

(۱) صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۵۹ کتاب الصوم باب اذا جامع فی رمضان ولم یکن له شیء فتصدق علیه فلیکفر وص ۳۵۴ کتاب الہبۃ / ج ۲ ص ۹۹۲ کتاب الایمان والنذور ص ۸۰۸ کتاب النفیقات وص ۹۱۰ کتاب الادب / مسلم ج ۱ ص ۳۵۴ / ابو داؤد ۳۳۵ / ترمذی ۱۵۴ / مسند احمد ج ۲ / ۲۲۱ / ج ۶ / ۲۷۶، ابن ماجہ ۵۳۴، موطا امام مالک ۹۷ / دارقطنی ج ۲ ص ۲۰۸ / دارمی ج ۲ ص ۱۹ / السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۴ ص ۲۲۱ / مصنف عبدالرزاق ج ۴ ص ۱۹۴ (۲) ترمذی ج ۱ ص ۱۵۴

(۳) فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۹۹ فصل فیما یفسد الصوم

(۴) درمختار ج ۱ ص ۱۵۰ / فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۹۸

(۵) گلے ہاتھوں کچھ اور مسائل بھی سن لیں۔

☆ انور کا دانہ اگر چبائے بغیر یوں ہی صحیح و سالم نکل کر کھا گیا تو صحیح یہ ہے کہ نہ روزہ ٹوٹتا ہے نہ کفارہ لازم آتا ہے۔ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۱۱۲۹۔)

☆ آدمی اگر خون کھانی لے تو اس کا روزہ اگر چٹوٹ جائے گا مگر کفارہ واجب نہیں ہوگا۔ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۱۱۸۔)

نمبر ۳۵: میں لکھتے ہیں کہ ”غیر مقلدین کے نزدیک مسافر کو مقیم کی افتد اہر گز نہ کرنی چاہئے۔“

محض غلط، سفید جھوٹ، صحیح مسلم میں ہے "کان ابن عمران صلی مع الامام صلی اربعاً واذا صلاها وحده صلی رکعتین" (۱) یعنی حضرت عبداللہ بن عمرؓ جب امام کے ساتھ نماز پڑھتے تھے تو چار رکعت پڑھتے تھے اور جب اکیلے ہوتے تھے تو دو رکعت پڑھا کرتے تھے، حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مرفوعاً اس کی ہم معنی روایت منقول ہے، نماز کی کتریونت ہم تو جانتے نہیں، ہاں حنفی مذہب میں ہے کہ اگر کوئی شخص سلام نہ پھیرے اور بجائے سلام کے گوز مار دے تو کافی ہے (ہدایہ) (۲) اسی طرح کا حنفی مذہب کی جائز نماز کا نقشہ اسی کتاب کے ص: ۳۸ میں ملاحظہ ہو۔

نمبر ۳۶: میں لکھا ہے کہ ”غیر مقلدین کے نزدیک پردے کا حکم سوائے ازواجِ مطہرات کے کسی کو نہیں“

شباباش ہے میرے شیر دم، غنیمت ہے جھوٹ بولنا اور پھر شرمانا مردوں کا کام نہیں، وہاں
☆ کسی نے بھولے سے کھانا کھایا پانی پیایا جماع کیا اگر اس کو گمان ہوا کہ روزہ ٹوٹ گیا پھر اس نے کھانا کھا
لیا تو کفارہ لازم نہ ہوگا۔ (فتاویٰ عالمگیری، ج ۱، ص ۲۰۶)

کچھ اور مسئلہ ہے یہ کچھ کہہ رہے ہیں ”من می سرایم و طہورہ من چہ من سراید“ بنیان المخصوص میں تو ہے ”زنان در عہد نبوت متبرعات و متفعات بیرون خانہ می آمدند“ اور آگے لکھا ہے ”امر بغض بھر بیکہ گیر آمدہ است“ (۱) یعنی عورتیں رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں برقعوں اور چادروں میں لپٹی لپٹائی منہ ڈھکے ہوئے گھر سے باہر ضرورتاً نکلا کرتی تھیں اور خدائے تبارک و تعالیٰ نے مردوں اور عورتوں کو ایک دوسرے سے آنکھیں بند کرنے کو فرمایا ہے، پس اول تو بنیان کے ذمے تہمت، پھر اہل حدیث پر، ہمارا مذہب تو یہ ہے ”وَقُلْ لِّلْمُؤْمِنَاتِ یَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ“ (۲) وقال رسول اللہ ﷺ النظر سهم من سهام ابلیس مسمومہ (رواہ الحاکم) (۳) یعنی مومن عورتوں کو چاہئے کہ وہ اپنی نظریں نیچی رکھیں نظر ابلیس کے زہر آلود تیروں میں سے ایک تیر ہے، اب سنئے پردہ تو ایک طرف، خفی مذہب میں ہے کہ محرمات ابدیہ ماں، بہن، بیٹی وغیرہ سے جو شخص جان بوجھ کر نکاح کر لے اور پھر ان سے جماع کرے تو اس پر حد نہیں (ہدایہ وغیرہ) (۴) حالانکہ حدیث میں ایسے شخص کو قتل کر ڈالنے کا حکم ہے۔ (۵)

(۱) البیان المخصوص ص ۱۶۸. (۲) النور ۲۳/۳۱

(۳) طبرانی بحوالہ تفہیم القرآن ج ۳ ص ۳۸۰

(۴) ہدایہ ج ۲ ص ۵۱۶ / البحر الرائق ج ۵ ص ۲۵ / فتح القدیر ج ۵ ص ۳۰ کتاب الحدود.

(۵) الفاظ یہ ہیں ”من وقع علی ذات محرم فاقتلوه“ ابن ماجہ ج ۲ ص ۸۵۶ باب من اتی ذات محرم / ترمذی ج ۱ ص ۲۷۰ ابواب الحدود باب ماجاء فیمن یقول للآخر یا محنت حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ کہتے ہیں میں نے اپنے ماموں کو دیکھا کہ وہ آں حضرت ﷺ کا بطور نشان عطا فرمایا ہوا جھنڈا لے کر کہیں جا رہے ہیں میں نے پوچھا آپ کہاں جا رہے ہیں فرمایا کہ مجھے جناب رسول اللہ ﷺ نے بھیجا ہے کہ ایک شخص نے اپنے باپ کی بیوی سے نکاح کر لیا ہے مجھے آپ کا حکم ہے کہ میں اس کا سر کاٹ لاؤں، نسائی داری میں سر کاٹنے کے ساتھ ساتھ مال بھی لے آنے کا ذکر ہے، ترمذی ج ۱ ص: ۲۷۰ ابواب الحدود / ابو داؤد ص ۶۱۲ باب فی الرجل یزنی / نسائی ج ۲ ص: ۷۰ باب نکاح مانکح الآباء / ابن ماجہ ج ۲ ص: ۸۶۹ باب من تزوج امرأة ابیه من بعده / دارمی ج ۲ ص ۲۰۵ باب الرجل یتزوج امرأة ابیه.

نمبر ۳۷: میں لکھا ہے کہ ”غیر مقلدین کے نزدیک تمام سر کے بال منڈوانا خلاف سنت اور خارجیوں کی علامت ہے۔“

میں کہتا ہوں ۔

ان كنت تدري فتلک مصيبة

وان كنت لاتدري فالمصيبة اعظم

بنیان المخصوص کے اس صفحے میں تو صاف لکھا ہے ”در نہی از حلق تمام راس دلیلہ نیامدہ“ (۱) یعنی پورے سر کو منڈوانے کی نہی میں کوئی دلیل نہیں آئی ہے، کتنی صاف عبارت ہے کہ اس کو اگر کسی شخص کے دماغ میں گوبر بھرا ہوا ہو تو بھی سمجھ سکتا ہے، مگر نہ جانے مولوی صاحب کو کیا ہو گیا ہے، افسوس تو یہ ہے کہ اور لوگ جو اس رسالے میں مدد و معاون تھے ان میں سے بھی کسی کی دیانت داری نے ان دھوکے بازیوں سے نہ روکا، ”قطع الوتین“ اور رسالہ ”غیر مقلدین کا مذہب“ کو کوئی صاحب کسی شخص خاص کی محنت کا نتیجہ نہ سمجھیں، یہ کاسہ گدائی کا اندوختہ ہے ہمیں بخوبی معلوم ہے کہ کن کن لوگوں نے مل کر اس کو مزور و مزخرف بنایا ہے اور یہ رسالہ کہاں سے کہاں پہنچایا گیا ہے؟ غرض یہ بھی ہم پر بہتان ہے، محمدیوں کے امام اعظم نے فرمایا ہے ”احلقوا کله او اترکوا کله“ (ابوداؤد) (۲) یعنی چاہے کل سر منڈواؤ چاہو پورے سر کے بال بڑھاؤ، ہاں رکھوانا منڈوانے سے افضل ہے، محمدی محمد ﷺ کے قول پر ہیں اگر آپ کا فرمان قابل رد ہے تو یہ فرقہ بھی قابل تردید ہے والا فلا ۔

قرآن و حدیث مایہ خاطر ما است پیرایہ جملہ باطن و ظاہر ما است
من خطبہ سنش بلب درشتہ ام نقد تخم سکہ پیغمبر ما است

(۱) البیان المخصوص ص ۱۶۹

(۲) ابوداؤد ص ۵۷۷ کتاب الترجل باب فی المصی له ذؤابة / نسائی ج ۲ ص ۲۳۴ باب الرخصة فی حلق الراس

احادیث کی سوء ادبی آپ سے ممکن ہے بلکہ قرآن کی بھی، حنفی مذہب کی اصول کی کتاب جو مدرسوں کی پڑھائی میں داخل ہے یعنی نور الانوار میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص بسم اللہ الرحمن الرحیم کے آیت قرآن ہونے سے انکار کر دے تو بھی وہ مسلمان ہی ہے“ (۱)

نمبر ۳۸: میں ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک کافروں سے حیلہ کر کے ان کے شہروں میں سود لینا جائز ہے۔

”سبحانک هذا بهتان عظیم“ مولوی صاحب تو آنکھیں بند کر کے اپنے مذہب کی باتوں کو ہماری طرف منسوب کرنے لگے۔

حضرت ایمان سے کہتے ہدایہ ہمارے ہاں معتبر ہے یا آپ کے ہاں؟ دیکھئے اس میں لکھا ہے کہ دار الحرب میں کافروں سے جی کھول کر سود لے سکتا ہے ”لاربو بین المسلم والحربی فی دار الحرب“ (۲) اور آگے لکھا ہے ”کان مالہم مباح فی دارہم فبای طریق اخذہ المسلم اخذ مالاً مباحاً“ (۳) یعنی ان کے مال دار الحرب میں مسلمانوں پر مباح ہیں جس طرح لے لے وہ مباح ہے، درمختار میں ہے ”لاربو بین سید وعبده“ (۴) یعنی آقا اور اس کے غلام کے درمیان سودی لین دین میں کوئی حرج نہیں، بلکہ درمختار جلد چہارم ص: ۲۰۹ اور ۲۱۰ میں سود کو مثل ماں کے دودھ کے چھ صورتوں میں حلال کیا ہے۔ (۵)

نمبر ۳۹: میں ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک لفظ اللہ کے ساتھ ذکر کرنا بدعت ہے“

یہ بھی بنیان المرصوص کی فارسی عبارت کو نہ سمجھنے کی آفت ہے، بنیان میں لکھا ہے کہ اذکار الہی کا طریقہ جو احادیث صحاح میں موجود ہے اسی طرح ذکر اللہ کرنا چاہئے، حدیث میں

(۱) نور الانوار ص ۱۱

(۲) ہدایہ ج ۳ ص ۸۶ / درمختار ج ۲ ص ۴۳ / البحر الرائق ج ۶ ص ۲۲۶ / قدوری ص ۸۳

(۳، ۴) ایضاً (۵) درمختار ج ۲ ص ۴۳ (ثبوت کے لئے دیکھیں ضمیمہ ص ۱۳۶)

لا الہ الا اللہ پڑھنا آیا ہے، فقط اللہ کے لفظ سے ذکر کرنا احادیث میں منقول نہیں، عبارت یہ ہے ”اللہ اللہ گفتن ماثور نیست“ (۱) یعنی اللہ اللہ کرنا حدیث میں نہیں آیا، آپ ہی کہہ دیجئے کہ وہ حدیث کہاں ہے؟ ذکر اللہ سے روکنے والے بلکہ غیر اللہ کا ذکر جاری کرانے والے اگر ڈھونڈنا چاہتے ہو تو آئیے میں بتاؤں،

مذہب حنفیہ میں ہے ”من آجر بیتاً یخذ فیہ بیت نار او کنیسة او یباع فیہ الخمر فلا بأس بہ وهذا عندابی حنیفة“ (ہدایہ) (۲) یعنی مکان کو اس لئے کرایہ پر دینا کہ وہاں آتش پرستی یا صلیب پرستی یا شراب فروشی کی جائے جائز ہے امام اعظم کے نزدیک۔

نمبر ۴۰: میں ہے مولوی صاحب نے اپنی پوری طاقت سے وار کیا ہے مگر کٹھ کی تلوار ہے، بنیان المرحوص میں بحث ہے اور ثابت کیا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ صحابی تھے اور بہت بڑے جلیل القدر صحابی تھے ان پر لعن طعن کرنا نشان اسلام سے بعید ہے، جو کڑائیاں ان کی خلیفہ وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہوئیں ان میں وہ مصیب نہ تھے مگر اس سے وہ سب و شتم کے قابل ہرگز نہیں، اس سیدھی سی اور چھوٹی سی بات کو لے کر مولوی صاحب نے شیطان کی آنت کی طرح لمبی کر دی ہے اور لکھ مارا ہے کہ:

”غیر مقلدین کے نزدیک بعض صحابہ فاسق تھے“

”فلعنہ اللہ علی الکاذبین“ آپ کے مذہب میں شرح عقائد نشئی جو کہ عقائد میں بہت معتبر سمجھی جاتی ہے اس کو دیکھئے، بنیان المرحوص سے کہیں زیادہ سخت الفاظ میں لکھا ہے، غایۃ امرہم البغی والخروج علی الامام (۳) یعنی ان کا انتہاء امر یہ ہے کہ انھوں نے سرکشی کی اور زامام

(۱) البیان المرحوص، ص ۷۳

(۲) ہدایہ ج ۲ ص ۲۷۲ / درمختار ج ۲ ص ۲۷۷

(۳) شرح عقائد نسفی ص ۱۶۲ / توضیح ج ۲ ص ۲۶۰ میں حضرت امیر معاویہ کو بدعتی لکھا ہے، اور اس کی شرح تلویح کے اسی صفحہ پر امیر معاویہ کو باغی اسلام خارج اسلام اور قاتل صحابہ لکھا ہے۔ فالعیاذ باللہ

وقت پر چڑھائی کی، ہم تو باواز بلند علی رؤس الاشہاد کہتے ہیں کہ خدایا! تو اس شقی ازلی پر اپنا غضب نازل فرما جو صحابہ کو برا بھلا کہتا ہو، پروردگار! تو اس بد نصیب کو دنیا اور آخرت میں ذلیل کر اور دوزخ کا کندہ بنا جو تیرے نبی کے جاں نثار ساتھیوں سے دل میں بغض و پیر رکھتا ہو، اب کان لگا کر سنئے!

حنفی مذہب میں ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت سلمان فارسی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کے ارد گرد رہنے والے سارے صحابی جن کی تعداد سیکڑوں اور ہزاروں تک ہوگی یہ سب کے سب غیر فقیہ یعنی ناسمجھ تھے (توضیح تلویح اصول الشاشی، نور الانوار وغیرہ) (۱) بلکہ نور الانوار میں حضرت وایصہ بن سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مجہول العدالۃ لکھا ہے (۲) یعنی ان کی عدالت معلوم نہیں، اناللہ وانا الیہ راجعون

فلیبک علی الاسلام من کان باکیاً

جس دل میں اسلام کی محبت ہو وہ جی کھول کر رولے۔

مولوی صاحب نے اپنے مذہب کے مسائل کو اوروں کے نام رکھ کر بیان کیا ہے مگر

بہر رنگے کہ خواہی جامہ می پوش من انداز قدت رami شناسم

بجہ اللہ مولوی صاحب کے کل اعتراضوں کا جواب ہو گیا۔ اب اگر میں مولوی صاحب

کی طرح ان مسائل کو جمع کر دوں جو کتب فقہ میں سے استخراج ہو سکتے ہیں تو پھر مولوی

صاحب کی آنکھیں کھل جائیں اور یقیناً معلوم ہو جائے کہ مضحکہ صینان ہم ہیں یا وہ؟ مگر میں

ایسا نہیں کرتا کیونکہ ہمیں تو اپنا دامن دھونا تھا سو ہم دھو چکے۔

پنداشت ستمگر کہ جفا بر من کرد برگردن او بماند و از ما بگذشت



(۱) ملاحظہ ہو اصول الشاشی ص: ۷۵ / نور الانوار ص: ۱۸۳ / حسامی ص: ۷۵ / توضیح تلویح، ص: ۳۰۵، ۳۰۶

(۲) ملاحظہ ہو نور الانوار ص: ۱۸۳ / توضیح ص: ۳۰۵ میں حضرت فاطمہ کو بھی مجہول لکھا ہے، اسی طرح حسامی ص: ۷۵ میں وایصہ بن معبد اور حضرت سلمہ بن تحق جیسے بزرگ صحابہ کو مجہول لکھا ہے، مرجانی والے نے معقل بن سنان کو بھی مجہول لکھا ہے۔

خاتمہ

دنیا کی چیزوں پر آپ ایک سرسری نظر ڈالئے تو معلوم ہو جائے گا کہ ہر ایک شے میں اللہ تبارک و تعالیٰ نے انتقام لینے کا کم و بیش مادہ رکھا ہے، کسی چیونٹی پر بھی اگر ہمارا پاؤں پڑ جاتا ہے تو وہ پلٹ کر کاٹتی ہے، اسی بنا پر کسی دوسرے شخص کی جگر خراشی کر کے بھول جانے والا ہرگز غفلت نہ کہلانے کا مستحق نہیں ہو سکتا، یہی وجہ ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے بھی ہمیں بدلہ لینے کی رخصت عطا فرمائی، چنانچہ ارشاد ہے ”جَزَاءُ سَيِّئَةٍ سَيِّئَةٌ مِثْلُهَا“ ^(۱) برائی کا بدلہ اس کے مانند برائی کرنا ہے۔

ایک فرقے کی دل آزاری اور وہ بھی بلا وجہ غلط طور پر کرنی پھر ان سے خاموشی کی امید رکھنی ایسی ہے جیسے انگارے کھا کر آسودگی طلب کرنی ہے۔

مصیبتوں کے برداشت کرنے کی بھی ایک حد ہوتی ہے ہم (اہل حدیث) اپنے بھائیوں کے اس سلوک کو اب تک نہیں بھولے جو کل تک ہمارے ساتھ ہوتا رہا، ہم کو سلام کا جواب لعنت سے دیا جاتا تھا، ہمیں ستانا اور تکالیف پہنچانا عین عبادت گنا جاتا تھا، ہم پر تہمتیں رکھنا اور برا بھلا کہنا نشان اسلام تھا، اللہ کے گھروں (مساجد) سے ہمیں روکا جاتا تھا، بلکہ ان بدھنیوں کو توڑ دیا جاتا تھا جن سے ہم وضو کر لیں، ان بوریوں کو جلا دیا جاتا تھا جن پر ہم خدائے تعالیٰ کے سامنے سر ٹیک دیں، اس جگہ کو دھویا جاتا تھا جہاں ہم مالک ہر دو جہاں کی عبادت (نماز) ادا کریں، ہماری شکلوں سے نفرت، ہماری مجلسوں سے بعد، ہماری ترقیوں سے وحشت، غرضیکہ ہماری ہر راحت سے یہاں رنج تھا، مگر ہم تھے کہ اس کمپری کی حالت میں اپنے پہلو میں بجائے دل کے گویا ایک خونی بے حس بوٹی رکھے ہوئے فیصلہ تقدیر کے منتظر بیٹھے تھے، ہمارے سہاروں کی بلیں خشک اور ہماری امیدوں کے پھول پڑ مردہ ہو چلے تھے، ہاں ہماری روح کو تقویت پہنچانے والا، ہماری عین ناامیدی کی حالت میں بارخ امید کو سرسبز

اور لہلہاتا ہوا پیش نظر کرنے والا، ہمارے اندھیرے کا اجالا، ایک اور صرف ایک یہی نعمۃ الہی تھا کہ ”وَكَانَ حَقًّا عَلَيْنَا نَصْرُ الْمُؤْمِنِينَ“ (۱) یعنی ہم پر مومنوں کی مدد کرنا برحق ہے، الحمد للہ اب ان مصیبتوں کا دور ختم ہوا، اس رات کے بعد دن نکل آیا، اب اہل حدیث کی طرف تکیہ چوتنوں سے دیکھنا بھی سخت ہڈی کو دانتوں سے چبانے کے برابر ہے۔

اس قدر جہشکت و آں ساقی نمائد

اب بہتروں کو گورنمنٹ کے قانون نے اور بہتروں کو متواتر جان توڑ حملوں کی پے درپے ناکامیوں نے مجبور کر دیا، ان کی کمر ہمت ٹوٹ گئی اور انہیں طوعاً و کرہاً اپنا مورچہ چھوڑنا پڑا، بعض وہ بھی ہیں کہ جن پر حق واضح ہو گیا اور ان کی عداوت مبدل بہ محبت ہو گئی، تاہم کچھ لوگ اب بھی ایسے ہیں کہ وہ اسی گاؤں خردہ پرانے دفتر کو کھنگال رہے ہیں اور جاگتے میں خراٹے لے رہے ہیں اور یہ تھوڑی سی خود بخود حاصل شدہ یگانگت کو دور کرنی چاہتے ہیں، مولوی مہدی حسن صاحب اور مولوی جودت صاحب کو ہی دیکھ لیجئے، بیٹھے بٹھائے آئیل مجھے مار کی مثال کر بیٹھے، جھٹ سے ایک رسالہ آتش کا پرکالہ لکھ مارا، جس میں اس قدر بدزبانی سے کام لیا گیا ہے کہ پناہ بخدا، کہیں ہمیں بدتہذیب اور بد اخلاق لکھا ہے، کہیں بدزبان اور بد عادت لکھا ہے، کہیں کچھ اور کہیں کچھ، تین صفحے تو محض ہم پر سو قیانہ پھبتیوں سے بھرے ہوئے ہیں، فالی اللہ المشتکی۔

ماشاخ در ختم پر از میوہ توحید ہر رہ گذرے سنگ زند عارنداریم

ایک ایک صفحہ میں نہ جانیں کتنی دفعہ غیر مقلد لکھا ہے، شاید مولوی صاحب کے نزدیک غیر مقلد کسی کو کہنا بھی جزء ایمان ہے، اس کا ٹھیک بدلہ تو یہ تھا کہ انہیں بدعتی کہا جاتا، مگر ہم اس روش پر چلنے والے نہیں، قال اللہ تبارک و تعالیٰ، وَلَتَسْمَعُنَّ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ وَمِنَ الَّذِينَ أَشْرَكُوا أَذًى كَثِيرًا (۲) یعنی تمہیں ان کی گالیاں سننی پڑیں گی۔

اس جگہ پہنچ کر دفعۃً ذہن ایک اور بات کی طرف دوڑ جاتا ہے کہ ہمیں یہ غیر مقلد کیوں کہا جاتا ہے، اگر اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم امام ابوحنیفہؒ کی کل باتیں بلا دلیل تسلیم نہیں کرتے تو میں علیٰ وجہ البصیرت دعوے سے کہتا ہوں کہ امام صاحب کے زمانے سے لے کر آج تک کوئی ایک شخص بھی مقلد نہیں گذرا اور نہ اب ہے اور نہ قیامت تک ہوگا، کیونکہ امر محال پر تعامل بھی محال ہے، آپ حنفی مذہب کی کوئی بھی کتاب اٹھا لیجئے اور اس کے اوراق الٹتے جائیے، کیا مجال جو کسی ورق کو اختلاف سے خالی پائیں، امام صاحب کے شاگرد امام صاحب کے خلاف کریں پھر ان کے بعد والے ان کا، وہلم جرا۔ ایسے اختلاف کی بین اور واضح تر مثالیں عاجز کی تصنیف کردہ کتاب طریق محمدی میں ہے، وہاں ملاحظہ کیجئے، یہ کتاب تقریباً ڈیڑھ سو صفحات کی ہے اور اس میں تقلید کی تردید سیکڑوں دلائل سے کی ہے (۱) بیسیوں مسئلے امام صاحب کے ہیں جن کے برخلاف فتویٰ دیا جاتا ہے، صاحبین نے ان میں اختلاف کیا ہے مثلاً امام صاحب کا فتویٰ ہے کہ اذان، حج، امامت، تعلیم قرآن، تعلیم فقہ وغیرہ پر اجرت لینا جائز نہیں، (۲) صاحب شامی وغیرہ نے اس کے برخلاف فتویٰ دیا اور اسی کو آج کل احناف مانتے ہیں، (۳) مولوی

(۱) یہ کتاب جدید طباعت کے ساتھ منظر عام پر آ گئی ہے۔ المحدث اکیدی سے طلب فرمائیں۔

(۲) ملاحظہ ہو ہدایہ ج ۳ ص: ۳۰۳

(۳) ملاحظہ ہو رد المحتار ج ۹ ص ۷۶ کتاب الاجارۃ۔ نور الہدایہ ترجمہ شرح وقایہ ج ۳ ص ۹ / درمختار ج ۲ ص ۱۷۹ باب الاجارۃ الفاسدۃ۔ خود ہدایہ ہی میں آگے لکھتے ہیں "الاستیجار علی تعلیم القرآن الیوم لانہ ظہر التوانی فی الامور الدینیۃ ففی الامتاع یضیع حفظ القرآن وعلیہ الفتویٰ۔ ہدایہ ج ۳ ص ۳۰۳ / فتاویٰ قاضی خان میں ہے "لاباس للمعلم ان یأخذ الاجرة علی تعلیم القرآن فی هذا الزمان فتاویٰ خان ج ۳ ص ۷۷۸ کتاب الحظر والاباحۃ، اور اسی فتاویٰ قاضی میں ابواللیث الحافظ کا یہ قابل ذکر فتویٰ بھی مرقوم ہے کہ تین چیزوں کا فتویٰ دیا کرتا تھا لیکن میں نے تینوں سے رجوع کر لیا ہے۔ ۱۔ معلم کے لئے تعلیم قرآن پر اجرت لینا جائز نہیں ہے۔ ۲۔ عالم کے لئے مناسب نہیں ہے کہ وہ سلطان کے دربار میں جائے۔ ۳۔ صاحب علم کے لئے مناسب نہیں ہے کہ گاؤں و دیہات میں جا کر اہل قریہ کو وعظ و نصیحت کرے اور وہ لوگ اس کے لئے کچھ ہدیہ تحفہ جمع کریں، لیکن اب میں نے ان تینوں سے رجوع کر لیا ہے اگر بچے کا باپ معلم یا مودب کو کچھ دے تو کچھ حرج نہیں بلکہ مستحب ہے (فتاویٰ قاضی خان ج ۳ ص ۷۷۹ - ۷۷۸ کتاب الحظر والاباحۃ)

مہدی حسن صاحب بھی جو اجرت پڑھائی پر لیتے ہیں یہ امام صاحب کے نزدیک تو حرام ہے اسی طرح عقیقہ کو امام صاحب ناجائز بتلاتے ہیں اور پچھلوں کا اس کے خلاف تعامل ہے، (۱) مفقود الخبر کی عورت کے بارے میں غالباً کل حنفی اپنے امام صاحب سے الگ ہیں (۲) وغیرہ وغیرہ بہت سے مسائل ہیں جنہیں میں نے مع حوالہ اپنی کتاب طریق محمدی میں بیان کر دیئے ہیں، (۳) غرضیکہ اس معنی کا کوئی مقلد دنیا میں نہیں۔ پھر ہمیں کو اس خطاب کے ساتھ مخصوص کرنے کی کیا وجہ؟ اور اگر اس لئے ہمیں یہ کہنا جاتا ہے کہ ہم حدیث پر عمل کرتے ہیں تو خیر کہتے رہتے۔

ان کان حب ال محمد رفضاً

فلیشهد الثقلان انی رافض

مگر پھر بھی میں یہ ضرور کہوں گا کہ انصاف کا خون نہ کرو، جس کی باتوں کا ماننا تم نے اپنے اوپر فرض کر لیا ہے اس کی طرف ہم تمہیں منسوب کریں اور جس کی باتوں کا تسلیم کرنا ہم نے اپنے اوپر فرض کر لیا ہے تم ہمیں اس کی طرف منسوب کرو، یعنی ہم تمہیں حنفی کہیں اور تم ہمیں محمدی!

برادران! میں آپ کو سیدھی راہ بتاؤں سنئے! جو مسائل حضرات ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم نے بتلائے ہیں حصر عقلی کے مطابق یا تو ان مسائل کا بیان قرآن حدیث میں ہوگا یا نہ ہوگا بس تیسری صورت نہیں، اگر ان مسائل کا بیان قرآن حدیث میں ہے تو اب بھی حصر عقلی کے مطابق دو صورتیں ہو سکتی ہیں یا تو ائمہ کے مسائل اس کے مطابق ہوں گے یا مخالف، پس یہ چار صورتیں ہوں گی،

۱- ائمہ کے بیان کردہ مسائل قرآن حدیث میں ہیں ۲- نہیں ہیں، ۳- ہیں اور ائمہ کے اقوال کے مطابق ہیں، ۴- ہیں اور ائمہ کے اقوال کے خلاف ہیں، اب اگر وہ مسائل قرآن وحدیث

(۱) ملاحظہ ہو فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۳۶۲

(۲) ملاحظہ ہو ردالمحتار ج ۶ ص ۳۶۱-۳۶۲ (دیکھیں ضمیر ص ۱۶۲، ۱۶۳)

(۳) طریق محمدی اہل حدیث اکیڈمی منو سے طلب کریں۔

میں ہیں اور اسی طرح ہیں جس طرح ائمہ سے منقول ہیں ظاہر ہے کہ قرآن وحدیث بس ہے اور وہی اصل ہے اور اس میں یہ چیز موجود ہے ہمیں اقوال ائمہ کی ضرورت مطلقاً اس صورت میں نہیں، دوسری صورت میں یعنی قرآن حدیث میں بھی وہی مسائل ہیں اور ائمہ کے اقوال کے خلاف ہیں، ظاہر ہے اور دنیائے اسلام کے نزدیک مسلم ہے کہ اس صورت میں ان اقوال کی تابعداری کسی ایک مسلمان کے نزدیک بھی جائز نہیں بلکہ حرام اور محض حرام بلکہ شرک و کفر ہے۔ پس ہونے کی اور نہ ہونے کی صورت میں مخالفت موافقت کی یہ صورتیں آگئیں اب رہی چوتھی صورت یعنی ائمہ نے کچھ فرمایا ہے اور بالفرض قرآن حدیث میں اس کی بابت کچھ نہیں یعنی اس بارے میں کوئی عام یا خاص حکم نہیں تو ہم کہتے ہیں کہ اولاً تو یہ صورت فرضی ہے اور اگر ایسا واقعہ بھی ہوتا تو ہم کہتے ہیں کہ اس صورت میں ائمہ کا یہ قول داخل شریعت نہیں بلکہ شرع محمدی سے خارج اور یکسر خارج ہے اس لئے کہ خدا بھولنے والا نہیں۔ فرماتا ہے "وَمَا كَانَتْ رَبُّكَ نَسِيًّا" (۱) اس کے محترم رسول ﷺ حق کو نہ پہنچانے والے، اسے چھپا لینے والے اس کے بیان سے رک جانے والے نہیں، فرماتا ہے "يَا أَيُّهَا الرُّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ فَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَغْتَ رِسَالَتَهُ" (۲) مطلب یہ ہے کہ اگر میرا ایک فرمان بھی تو نے نہ پہنچایا تو تو میرا سچا پیغمبر نہیں، پس نہ خدا بھولنے والا، نہ رسول چھپانے والے، اب سنئے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے "الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ" (۳) آج میں نے تمہارا دین کامل کر دیا، رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں "يَا أَيُّهَا النَّاسُ لَيْسَ مِنْ شَيْءٍ يَقْرِبُكُمْ إِلَى الْجَنَّةِ وَيُبَاعِدُكُمْ مِنَ النَّارِ إِلَّا قَدْ أَمَرْتُكُمْ بِهِ وَلَيْسَ مِنْ شَيْءٍ يَقْرِبُكُمْ مِنَ النَّارِ وَيُبَاعِدُكُمْ مِنَ الْجَنَّةِ إِلَّا قَدْ نَهَيْتُكُمْ عَنْهُ" (۴) مطلب یہ ہے کہ بھلے برے نیک بد تمام کام میں تمہیں بتلا چکا ہوں کرنے کے تمام کاموں کا حکم اور نہ

(۱) مریم ۶۴/۱۹

(۲) المائدہ ۶۷/۵

(۳) المائدہ ۳/۵

(۴) مشکوٰۃ ص ۴۵۲ باب التوکل والصبر، شعب الایمان للبيهقي.

کرنے کے کل کاموں سے ممانعت میں تمہیں کرچکا ہوں اور حدیث میں ہے "وما سکت عنہ فہو عفو" یعنی جو چیز بیان نہیں کی وہ دین نہیں شرع نہیں تم اس میں معافی میں ہو، (۱) ابن ماجہ میں ہے "وما سواہما فہو فضل" یعنی ان دونوں (قرآن و حدیث) کے سوا جو ہے وہ فضول چیز ہے، پس ائمہ کے وہ اقوال جو قرآن حدیث میں نہیں وہ شریعت میں داخل نہیں، دینی احکام کہے جانے کے قابل نہیں، پس بحالت موجودگی موافقت کی صورت میں بے ضرورت و بے کار، مخالفت کی صورت میں قابل ترک و انکار، بصورت عدم موجودگی شرع سے خارج اور فضول طومار، تو اب کیا باقی رہ گیا؟ جس کے لئے تقلید کا پتہ گلے میں ڈال کر اتباع کی راہ ٹال کر پیغمبر سے نسبت توڑ کر کسی امام سے نسبت جوڑ کر خدا کو پیزار اور پیغمبر کو برسر پیکار کیا جائے؟ اب میں دو باتیں اور ضروری لکھ کر اپنے اس رسالے کو ختم کرتا ہوں، اول تو یہ کہ اگر کوئی صاحب میری اس کتاب کا جواب لکھیں تو انہیں خدائے واحد کی قسم ہے کہ وہ ہمیں ہماری مسلمہ کتابوں کا حوالہ دیں اور اس امر کا خیال رکھیں کہ ہمارے نزدیک کسی کی محض بات چیت جھٹ نہیں صرف قرآن کریم اور احادیث صحاح حجت ہیں تو ہمیں ان ہی دو چیزوں سے الزام دیا جائے اور نالائم اور جگر خراش الفاظ استعمال نہ کریں تو بہتر ہے۔

دوسری اور آخری عرض میری سربراہ اور دکان قوم سے یہ ہے کہ دنیا ترقی کے مدارج طے کر رہی ہے اور ہم بوجہ اپنی نا اتفاقیوں کے جتنا آگے بڑھنا چاہتے ہیں اتنا ہی پیچھے ہٹ آتے ہیں، اگر ہم ان خانہ جنگیوں کی بساط کو ذرا سی دیر پلیٹ دیں تو کچھ دنوں میں لوگوں کو اپنا منہ دکھانے کے قابل ضرور ہو جائیں گے، آپ لوگ اس لگی ہوئی آگ میں تیل کا کام نہ دیں بلکہ پانی کا کام کیجئے اور وہ بھی نہایت سرد پانی کا، آؤ! سب مل کر سنت رسول اللہ ﷺ کی زنجیر کو مضبوط تھام لیں "وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا" (۲) کا مجسم عملی نمونہ بن جائیں اور باوازا بلند پکار دیں۔ رضینا باللہ ربا وبالاسلام دینا و بمحمد نبیاً۔

برادران! میں نے اپنا لب و لہجہ بگڑنے نہیں دیا اور ان دونوں مصنفوں کی طرح دل توڑ اور سر پھوڑ الفاظ نہیں لکھے، ہاں بعض مسائل جو حنفی مذہب کی فقہ کی کتابوں میں ہیں وہ آپ کے سامنے رکھے ہیں، لیکن یہ بھی دل خراشی اور دل آزاری کے لئے نہیں بلکہ صرف اس لئے کہ آپ کو مسائل حدیث اور مسائل فقہ کا فرق معلوم ہو جائے، دوستو! خدا را غور کرو قبول حق سے عار نہ رکھو، کل خدا کے سامنے کھڑا ہونا ہے قرآن و حدیث کا عمل وہاں موجب نجات ہوگا اور فقہ پرستی وہاں نچا دکھائے گی۔ دوستو! فقہ تو اب نکلی اس کی صحیح تاریخ آپ میرے رسالے سیف محمدی میں ملاحظہ فرمائیے۔ (۱) اس سے پہلے مسلمانوں کے ہاتھ میں صرف قرآن و حدیث تھا وہی کیا اب تمہیں کافی نہیں، دوستو! آپ کے دو ہاتھ ہیں اور خدا کی طرف سے دو چیزیں تمہیں دی گئی ہیں پس ایک ہاتھ میں کتاب اللہ لے لو اور دوسرے میں حدیث رسول اللہ، اب نہ تیسرا ہاتھ نہ تیسری چیز، اللہ کے نبی نے امت کو یہی وصیت سب سے آخر میں کی کہ میں تم میں دو چیزیں چھوڑے جارہا ہوں جب تک انہیں مضبوطی سے تھامے رہو گے گمراہ نہ ہو گے، ایک کتاب اللہ دوسرے سنت رسول اللہ۔ (۲)

مسلمانو! آج اگر ہم مذاہب کی چار دیواری اٹھادیں تو آج سب متفق و متحد ہو جائیں اور یہ روز مرہ کی چیقلش اٹھ جائے،

مسلمانو! میں ہر ایک بزرگ کا احترام شرعی امر سمجھتا ہوں، میں اماموں اور بزرگوں کے دشمن کو دشمن خدا جانتا ہوں، لیکن میرا ایمان ہے کہ ہر طرح کا کمال صرف اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے لئے اور ہر طرح کی عصمت اور غلطی سے بچاؤ صرف انبیاء علیہم السلام کے لئے ہے، اگر غیر نبی بھی نبیوں کی طرح غلطیوں سے معصوم ہو تو ان میں اور ان میں فرق ہی کیا رہ گیا؟ اگر امتیوں کی اطاعت بھی ہم پر ضروری ہو تو پھر رسول آخر الزماں کی فضیلت ہی کیا رہ گئی؟ اگر قیاس مجتہد

(۱) ملاحظہ ہو سیف محمدی، ص ۷، یہ کتاب الحمد للہ اکیڈمی منو سے طلب فرمائیں۔

(۲) ترکت فیکم امرین لن تضلوا ما تمسکتم بهما کتاب اللہ و سنت رسولہ، موطا امام مالک النہی عن القول فی القدر۔ ص ۶۳ (مکتبہ تھانوی، دیوبند)

قرآن وحدیث کی طرح واجب القبول سمجھا جائے تو پھر دونوں میں کیا تفاوت رہا؟ پس میں آپ کے زندہ ضمیر سے آپ کو خدا کی یاد دلا کر اپیل کرتا ہوں کہ رائے قیاس کی اندھی تقلید سے ہٹ کر قرآن وحدیث کی نورانی شعاعوں کا نور حاصل کیجئے، فقہاء اور اماموں وغیرہ کے وہ مسائل جو موافق ہوں سر آنکھوں پر، نہ اس لئے کہ فقہاء اور ائمہ کے اقوال ہیں بلکہ اس لئے کہ فرمان رسول یہی ہے اور جو فرمان رسول کے خلاف ہوں ان پر ہرگز عمل نہ کیجئے بلکہ آنکھ اٹھا کر دیکھئے بھی نہیں، صرف میں ہی یہ نہیں کہتا بلکہ خود حضرت امام ابوحنیفہؒ کے ایسے ہی بیسیوں اقوال ہیں، ملاحظہ ہو میری کتاب طریق محمدی، (۱) اس میں سیکڑوں مسائل آپ کی مذہبی معتبر کتابوں سے میں نے نقل کئے ہیں اسی طرح کے تقریباً چھ سو مسائل میں نے اپنی کتاب سیف محمدی میں جمع کئے ہیں اور اسی موضوع پر میں نے ہدایت محمدی اور درایت محمدی وغیرہ بھی لکھی ہیں (۲) میرا مقصود ان سے نہ دل آزاری ہے نہ دل شکنی، نہ سب و شتم اور نہ لعن طعن، نہ توہین و تشنیع، بلکہ خدا خوب جانتا ہے اس کی نگاہیں دلوں پر ہیں کہ میرا مقصود اس سے صرف یہ ہے کہ مسلمان سیر کرتے کرتے جس چمنستان محمدی سے نکل آئے ہیں اور خارزار رائے قیاس میں سرگرداں ہیں ان کا ہاتھ تھام کر اس وادی تیرے قید خانے سے چھڑا کر پھر ارض مقدس میں پہنچاؤں، یقیناً جو میں سمجھا ہوں وہی ٹھیک ہے اس لہن پیاز کو اس من و سلوئی کے بدلے نہ اختیار کرو، کیا کر رہے ہو مسلمانو کیا کر رہے ہو؟ کلمہ پڑھو محمد رسول اللہ ﷺ کا اور تابعداری کرو کسی اور کی؟ اور پھر ان کا بھی یعنی امام ابوحنیفہؒ کا بھی صرف نام ہی نام ہے اصل تقلید توفیقہ کی ان کتابوں کی ہے اور میرا تو ایمان ہے کہ ان میں جو مسائل ہیں وہ سارے کے سارے ہرگز ہرگز حضرت امام عالی مقام علیہ رحمۃ اللہ کے نہیں، ورنہ ایسی فاش غلطیاں اور ایسے دور از دین خدا مسائل ان میں نہ ہوتے، پس ان مسائل کی کتابوں بلکہ ان کے مصنفین کو بھی

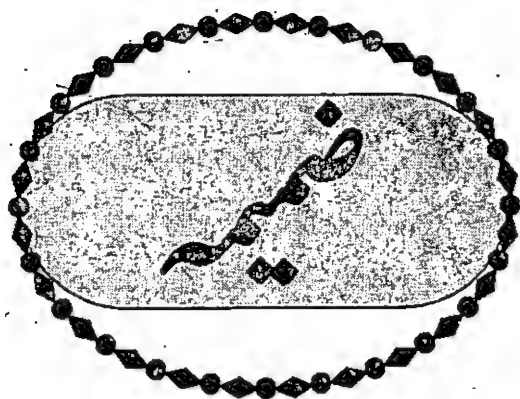
(۱) یہ کتاب بھی اکثر انک کتابت و روشن طباعت کے ساتھ منظر عام پر آ گئی ہے۔ الحدیث اکیڈمی منو سے حاصل کریں۔

(۲) مذکورہ تمام کتابیں آپ الحدیث اکیڈمی منو سے حاصل کر سکتے ہیں۔

چھوڑ دو اور اتباع رسول اور وحی خدا اور راہ ہدئی طریقہ مصطفیٰ کی طرف آؤ، اے اللہ ہم پر رحم فرما، نیک توفیق دے، قرآن وحدیث کو ہماری آنکھوں کا نور اور دل کا سرور بنا دے، اسی پر زندہ رکھ، اسی پر موت دے، اسی پر حشر کر، قیامت کے دن جبکہ ہر گروہ اپنے اپنے پیشوا کی طرف منسوب کر کے پکارا جائے گا تو ہمیں ہمارے حقیقی پیشوا سچے رہنما سید اولاد آدم رسول اکرم حضرت محمد ﷺ کی طرف منسوب کر کے آواز دے، ہمیں اپنا دیدار، اپنے نبی کی شفاعت نصیب فرما، دوزخ اور اپنے غصے سے بچا اور جنت الفردوس میں اپنے بہترین اور افضل ترین رسول ﷺ کے قدموں میں جگہ دے۔ آمین یا رب العالمین۔

الراقم: محمد بن ابراہیم جو ناگرہسی

مدرس مدرسہ محمدیہ وائیڈیٹر اخبار محمدی دہلی ۶



طَلَبُ الْعِلْمِ وَرِضَا عَنْهُ عَلَى الْكَمَلِ مُسْلِمٍ (الْحَمْدُ)

شیخ الکمل فی الکمل حضرت مولانا سید محمد زید حسین محدث دہلوی ۱۸۰۵ء
۱۹۰۲ء کے مکتوبہ و مصدقہ فتاویٰ کا بے نظیر مجموعہ

فتاویٰ ندیہ

میسوب و مترجم

جلد دوم

ناشر

ادارہ نورا الایمان، اجمیری گیٹ دہلی ۶

فرض جانا محتاج دلیل ہے واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکٹوری عفا اللہ عنہ۔

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مال تجارت میں زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں۔ بنو اذہر وا

الجواب۔ مال تجارت میں زکوٰۃ فرض ہے بدلیل اس آیت کے انفقوا من طیبات ما کسبتم وما اخرجنا لکم من الارض الا تینہ وارجعوا کہ کسب میں دستکاری اور بیع و ثمری داخل ہے بدلیل روایت احمد بن حنبل کے رافع بن خدیج سے قال قتیل یا رسول اللہ اے انکب الطیب قال عمل الدجل بیدہ لا دخل بیع مبرجہ رواہ احمد کذا فی مشکوٰۃ بنا براسس کے ہمام بخاری نے ایک باب منعقد کیا ہے زکوٰۃ کسب اور تجارت میں یعنی ان دونوں صورتوں میں زکوٰۃ واجب ہوتی ہے یعنی جو مال کسب و دستکاری اور بیع و ثمری سے بقدر نصاب کے حاصل ہو اس میں زکوٰۃ واجب ہوگی اس لئے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کسب مطلق میں کسب تجارت کو شامل کیا اور آیتہ انفقوا من طیبات ما کسبتم سے فرہیت زکوٰۃ کی اظہار میں شمس ہے۔ اجماعاً تو کسب و تجارت میں بھی زکوٰۃ بلا حقیقہ واجب ہوگی اسی واسطے اس پر بھی اجماع منعقد ہوا منکر اور مخالف اس کا مذاق قرآن مجید و مواد رد لسان عرب سے مخطوط و ماہر نہ ہوا اللہ اعلم بالصواب۔ باب صدقۃ انکسب والتمہاتہ بقول اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا انفقوا من طیبات ما کسبتم وما اخرجنا لکم من الارض الا تینہ یعنی حمید انتہی ظاہر الاکتیہ بدلیل علی

لے اپنی پاکیزہ کائی اور زمین کی پیداوار میں سے خرچ کر دے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا گیا کہ پاکیزہ کسب کونسا ہے آپ نے فرمایا اقلی کائی اور ایمان داری کی تجارت۔

کہ اپنی پاکیزہ کائی میں سے خرچ کر دے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ایمان داروں کو اپنی پاکیزہ کائی اور زمین کی پیداوار میں سے خرچ کر دے یعنی حمید تک (ظاہر آیت سے ہر مال کسب میں زکوٰۃ فرض معلوم ہوتی ہے۔ اس میں تجارت کا مال بھی شامل ہے اور سونے چاندی اور مٹی کی زکوٰۃ بھی کیونکہ سب کائی میں شامل ہیں۔ یہ آیت داد کے خلاف اجماع کی سند ہے اور کچھ روایت کی قوت کہ وہ سونے چاندی اور مال و روئے کے علاوہ اور کسی چیز میں زکوٰۃ فرض نہیں کرتا اور کچھ روایت کہ مال و روئے میں

وجوب الزکوٰۃ فی کل مال یکتسبه الانسان لیدخل فیہ زکوٰۃ التجارۃ ومن کوثر
 الذہب والفضۃ ومن کوثر النعیم لان ذلک مما یورث من بانیہ مکتسب کما
 فی التفسیر الکبیر وھذا الذین منہ الاجماع وحجۃ الجمہر علی ذلک وحیث
 قال لا یجب الزکوٰۃ الا فی الانعام والنقد وعند الجمہور یجب فی العرض
 والعقار ایضا اما کان التجارۃ وانما شرط ان یشترط التجارۃ لان الفروض لوجوب
 الزکوٰۃ بالاجماع ولا تم فی العرض الا یشترط التجارۃ وعن ابن عمر بن
 العرض زکوٰۃ الاما کان للتجارۃ مراد الدار قطعی ومعا یدل علی وجوب
 الزکوٰۃ فی الفروض ما روی عن حماس قال مرہوت علی عمرو بن الخطاب وعلی
 عقی ادمۃ احمہا فقال الاتودی زکوٰۃ ینا حماس فقال مالی غیر ہذا
 اہبت فی القرض قال ذلک مال صحتہا فرضعتہا بین یدینہا فحسبہا قرض وجبت
 الزکوٰۃ فیہا قال خذ منہا الزکوٰۃ رواۃ الشافعی واحمد وابن ابی شیبہ و
 عبد الدرزی وصحیحہ من منصوص والدارقطنی انتہی ما فی التفسیر المظہری
 المقاضی ثناء اللہ الہانی پتی ادر شاہ ولی اللہ محدث دہلوی والد ماجد شاہ عبدالعزیز
 محدث دہلوی راۃ الخفافین فرماتے ہیں الشافعی عن ابن عمر وابن حماس
 ان ایاہ قال مرہوت بعد من الخطاب وعلی عقی ادمۃ احمہا فقال عمر
 الاتودی زکوٰۃ ینا حماس فقالت یا امیر المؤمنین مالی غیر ہذا اللہ علی
 ظہری واہبت فی القرض قال ذلک مال فہمت فرضعتہا بین یدینہا
 میں بھی زکوٰۃ فرض ہے جبکہ وہ تجارت کے لئے رکھا ہوا اور اس میں تجارت کی نیت شرط ہے۔ کیونکہ
 ضروری زکوٰۃ کے لئے بالاجماع شرط ہے اور مال میں توازن اور اس سے ہوتا ہے ابن عمر بھی ہیں
 مذہب ہے اور سامان میں زکوٰۃ واجب ہونے کی دلیل اس کی حدیث بھی ہے وہ کہتے ہیں کہ میں
 حضرت عمر کے پاس سے گذرنا میری گردن پر گڑے کی کھمیں خیر کپ نے فرمایا اے عباس تو اپنی زکوٰۃ
 کیوں نہیں ادا کرتا؟ میں نے کہا میرے پاس تو بھی کچھ ہے آپ نے فرمایا مال ہے اسے یہاں رکھیں
 نے دکھا تو آپ نے اس کا صاحب کیا تو وہ غصا کر کھینچ گئیں آپ نے ان کی زکوٰۃ لے لی۔
 نے ابن عباس کہتے ہیں کہ یہ لو آپ حضرت عمر فاروق کے پاس سے گذرنا کہ وہ ان کی کھمیں خیر کپ نے
 فرمایا کہ اے عباس اپنے مال کی زکوٰۃ کیوں نہیں ادا کرتا؟ میں نے کہا میرے پاس تو بھی کچھ ہے آپ نے

قریب ہاقد وجبت فیہ الزکوٰۃ فاعلم منہا الزکوٰۃ انہی مافی الزلۃ الخفاء۔ یہ
 روایت حضرت عمرؓ کی اگرچہ لفظاً موقوف ہے مگر باعتبار حکم کے موقوف ہے کیونکہ جس
 امر میں لائے کو دخل نہیں اس کو معافی اپنی طرف سے نہیں کہہ سکتا جب تک حضرت رضی اللہ
 عنہ قبول علیہ السلام سے مدسنا ہو جیسا کہ الہمدیث اند فقہ پر نقل نہیں اور اس
 آیت کریمہ والذین فی اموالہم حق معلوم للسائل والمحروم سے بھی مال
 تجارت میں قرینیت زکوٰۃ ثابت ہوئی ہے کیونکہ فی اموالہم میں مال تجارت بلاشبہ
 شامل ہے بدلیل اس آیت کے لا تأکلوا اموالکم بینکم بالباطل الا ان تكون تجارة
 ای اللان تکون الاموال اصولی قیامہ صادرۃ عن تراخی منکھ چنانچہ تفسیر میں
 میں مذکور ہے لہذا تفسیر عزیزی علی آیت کا اس طرح ترجمہ کیا ہے والذین فی
 اموالہم یعنی وہ سب ایک درمیں اموالہ مالہا فی لیسان از نقد و معمول زراعت و
 مال تجارت و بردہ حق معلوم یعنی حق است مقرر کردہ شدہ و معین ہو وہ کہ ان زکوٰۃ
 است و عند فقہ فخرانی تفسیراً۔ اور ماہروی شریعت پر واضح ہے کہ صلوة حق بدین
 ہے اور زکوٰۃ حق مال ہے اور مال تجارت جس اموال میں بلاشبہ شامل ہے اسی کا
 البکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مالین زکوٰۃ سے جدا کیا جیسا کہ صلح ستہ
 سے معلوم ہوتا ہے۔ مالوشی سائر یا زراعت یا تجارت سے لہذا شاہ ولی اللہ محدث
 دہلوی تجزیۃ الہامیہ میں فرماتے ہیں۔ الاموال النامیۃ ثلاثۃ اصناف الماشیۃ
 نے فرمایا۔ مال ہے اسے یہاں رکھو چاہے ان کا صاب کیا گیا تو نصاب پورا ہو گیا ہے اس سے زکوٰۃ
 لے لی۔ لہ اور وہ لوگ کہ ان کے مال میں سائل اور یر سائل کے لئے ایک مقررہ ہے
 ہے۔ کہیں میں انچھل باطل طریقہ سے دکھایا کرواں اگر تجارت رضامندی سے ہو تو در مستحب ہے
 یعنی مال اگر تجارت کی غرض سے رکھا ہو اور تہاری آپس کی رضامندی سے اس میں سے نفع کا کر
 آدمی کھائے تو جائز ہے۔
 تھے بڑھنے والے مال میں قسم کے ہیں مویشی جو چراگاہ میں بچہ کر لیں کہیں لدا ان کی نسل بڑھے۔ کچیاں
 اور چرات کا سامان جو کہ تجارت کا سامان و در کے شروں سے لایا جائے لدا کچیاں اور بیل وغیرہ
 چک کر سال کے بعد کٹائی ہوتی ہے اور یہی زکوٰۃ کی پڑی قسمیں تھیں لہذا ان کے لئے ایک سال کی ہفتہ
 دہائی لدا چھوڑنے کے لئے یہ مقررہ در مستحق۔

یجب علیہ الاجر ان اعطاه الاجر و قبضہ لا یحل لہ و یجب علیہ رد کذا فی الزلیعی للعلیق
و غیرہما من کتب الفقہ واجمعوا علی ان اجرک الزنا باطلۃ کذا فی العینی شرح صحیح
البخاری و القسطلانی و شرح المنزوی وغیرہ۔

و سبب ہذا میں ہے کہ ہر گاہ کہ نہ مال بوجہ حرام و نہ زنا وغیرہ مالک آن نہ شد پس
آن مال از ملک مالک خارج نہ گشتہ و در یہ صورت طریق رسانیدن حقوق عباد نہیں است کہ
آن را بجا کشائیں پس اگر مال معلوم باشد و الا از طرق ایناں صدقہ کند و دلیل بر یہ مدعی این
آیت کریمہ راجح گردانند من الله یا سرکہ ان تؤدوا الامانات الی اهلها الا یتہ۔ قال فی
البیضاوی خطاب بجمع المكلفین و الامانات انزلت بجمع الفقه فی عثمان بن طلحة
انفق ما یتیم و حکمہ فی الجلالین و النیسافوری و غیرہما و در بیان مسجد و مرستہ آن
مال حلال طیب و مفرد باید چه مسجد کے کہ از مال حرام تیار بودہ باشد و خواندن نماز و مال مکروہ
است و نہ زدام احمد حرام و در چاہ ہم صرف نہ کنند بلکہ بققرار و مساکین بدہند یا بنیت کہ ثواب
ایں مال بملک آن مال برسد و نا از عذاب اخروی رہا شود۔ و الله اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیری حسین

حررہ السید محمد نذیری حسین عفی عنہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک عورت کو ملائکہ
ایک مدت تک اپنے پاس رکھا اور کسی قدر روپیہ بھی اس کو دیا رہا اب بعد چند برسوں کے
ویدا و عورت سنہ کہ کو ملائکہ ہوئی اور انہوں کے توہر کی اور دونوں کے باہم عقد موائی شریعت
کے کر لیا ہے اب جو مال کہ زید نے اس عورت کو عانت غیر مکمل میں دیا تھا اب وہ مال اس
عورت کو حلال ہے یا نہیں اور اگر حلال نہیں تو اس مال کو کس جگہ خرچ کرنا چاہیئے۔

جہ کہ نہ مال و نہ مالک نے کچھ نہ کیا ہے کہ سبب سے حلال حاصل ہو و شریعت میں عقد صحیح نہیں ہے جب
عقد صحیح نہ تھا اور اصل مالک کی ملکیت رہا ایسی صورت میں حقوق البیاد بعد کس کو رہیں کہ واجب ہے
اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے خدا تمہیں حکم دیتا ہے کہ مائیں اصل مالکوں کی طرف رہیں کہ وہ اگر عیب یا عیب
عثمان بن طلحہ کے حق میں نقل ہوئی، لیکن حکم اس کا ہر حال عام ہے اور اگر صدقہ کے تو ایسے مال کو مسجد پر نہ لگا
کیونکہ جس مسجد کی تعمیری حرام مل فرج ہوا ہے اس میں نماز پڑھنے کے متعلق اختلاف ہے سلام احمد تو مطلقاً حرام
کہتے ہیں یا مالک اعانت کرہ اللہ نہ ہی ایسے مال کو کسی وقت کنویں کی تعمیری خرچ کیا جائے بلکہ مکینوں کو
دے دیا جائے۔

الجواب :- وہ روپیہ اس عورت کو حلال نہیں ہے اس واسطے کہ وہ روپیہ اس کو بظاہر زنا کے واسطے ہے اور ایسا مال طہیث ہوتا ہے وہ روپیہ عورت خدیہ کو واپس کر دے واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ عبد الرحمن المیار کفوری حفظہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بدینے دو بیکہ زمین بکرے جہت مبلغ پچاس روپیہ خرید کی اور شرط یہ ہوئی کہ بکرہ بائع ہفتہ مشتری کو اگر چار برس کے اندر کل روپیہ ادا کر دے تو زمین بکرے کو ملے گی ورنہ مدت معینہ تک نہیں دیا تو زمین مشتری کی ہو جائے گی اور بائع کو اس پر کوئی دعویٰ نہیں رہے گا اور مدت معینہ تک مشتری اس زمین کی مالک نہ ہو دینا رہے گا اور اس کے منافع کے مشتری مدت معینہ تک قطع ہوتا رہے گا ایسی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں بلکہ یہ سود میں داخل ہے یا نہیں بلکہ کتاب توحید و اہل الاحساب۔

الجواب :- یہ بیع شرعاً ناجائز ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی بیع و شرکے منع فرمایا ہے، طبرانی میں ہے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع و شرط یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی بیع سے کہ جس میں شرط ہو منع فرمایا ہے، چونکہ بائع و مشتری نے اس بیع میں ایسی شرط کی ہے کہ بائع کو اس کی مالکیت بیع ہے اس لئے یہ بیع فاسد و باطل ہے اور ایسی شرط بیع میں کرنی جو کتاب اللہ میں نہیں ہے اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باطل فرمایا ہے، صحیحین میں حضرت عائشہ سے روایت ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ضا بال رجال بیعوا قطوف و شرطوا لیست فی کتاب اللہ ما کان من شرط لیس فی کتاب اللہ فہو باطل وان کانت مائتہ شرط یعنی آپ فرماتے ہیں کہ کیا خالی ہے لوگوں کو کہ ایسی شرطیں کہتے ہیں جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہیں، جو شرط و ایسی ہوں کہ اللہ کی کتاب میں نہ ہو تو وہ باطل ہے اگرچہ سو شرطیں ہوں تمام قوری شرع صحیح مسلم میں فرماتے ہیں۔ الخاف من ان قطعہ صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط خارج عن حرج فی البطلان کل شرط لیس لہ اصل فی کتاب اللہ وقلمہ کاجسام علی بن من شرط فی البیع شرط الا یصل فہو کایحییٰ علی بن عبد اللہ الحدیث و متن۔

لہذا فی مسئلہ مذکورہ کہ ہر شرط خارج اس میں ہے کہ ہر شرط جو کتاب اللہ میں نہیں ہے

فی الخمر کاذبہ۔ واضح ہو کہ سبیل مال حرام کا یہ ہے شرعاً اگر جس کی مالکیت ہو جو حدیث
 یا رہا یا حرام کاری اور زنا اور غفلت سے جمع کیا ہو، تو فرض ہوا جب ہے اس پر کہ ان مالوں کو
 بہا لکان مال رد کر دے، اگر صاحبان مال موجود اور معلوم ہوں، وہ ان مالوں کو صدقہ کر دے
 اس نیت سے کہ یا انہی جس جس کی مال صدقہ کرتا ہوں ان لوگوں کو تو اب اس کا پیچھا
 ان صاحب دینے کا قصور نہ کرے، چنانچہ زلیلی و خطاری وغیرہ سے مستفاد ہوتا ہے، اور
 جس کی کا کسب حرام ہے یا مال حرام ہے، چنانچہ مال زانیہ و قاصہ و رشوت خوار و سود خوار
 وغیرہ کا ہو، پس ایسے لوگوں کے ہاتھ کچھ چیز چھینا یا مزدوری کرنی اور نہ نایم و غرض اور اجرت
 و مزدوری مال حرام سے دیں، تو بائع اور نوکر کو اس مال حرام کو غرض مبیعہ اور مزدوری کے
 لین حرام ہے۔ کان للما حرما خذہ حرما عطاء نہ کن انی کان شباہ و منتقل بالحرمة مع
 العلم کن انی بالدار المختار وغیرہ بروحہ تا علی اربابہ ان عرفہ و ہوا کا تعدل و ابہا لان
 سبیل الکسب الخبیث التصدیق اذا تعدل الورد علی صاحبہ فانہ یصدق بہ بینه
 الخصامہ کما اخذہ الحموی وغیرہ۔ ہاں اگر زانیہ و رشوت کرنے والا وغیرہ کسی غیر سے فرض ہے
 کہ جس یا مزدوری یا بایع یا نوکر کو نوکری، حلال کے عوض دے قضا و دست و جائز ہوگا، چنانچہ
 استباہ وغیرہ سے واضح ہوتا ہے، لیکن طالب العلم کو نہ چاہیے، کذا نایہ باجرہ یا قاصہ
 فاسق کی نوکری تعلیم و تعلم کی قبول کرے، کہ دراز بارہ دیانت ہے الحیلہ شعبۂ من
 الایمان الحدیث و فی روایتہ الحیاء من الایمان کما فی الصحاح المستندہ۔

سید محمد عتیق رحمہ اللہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نذر
 نسمانی ایک جائداد کی شخص کو اجارہ یعنی ٹھیکہ پر کسی زمین میں پر دی اور ایک شخص اس زمین
 کا لکھا گیا، کہ تاحیات میں منافع مقررہ سے مستفیع ہوتا رہے گا، بعد سے یہ فوت کے بعد یہ فی وجہ
 ہندہ تاحیات منافع مذکور کی مالک رہے گی، اب یہ نذر فوت ہو گیا، ہندہ سبب اسی تحریر
 ہے جس کا یہ ملام ہے اس کا وہ بھی حرام ہے اور جہت علم کے ساتھ منتقل ہوئی ہے اور مال حرام مل گیا اور معلوم
 ہوں غور میں لیا جائے وہ اس کو صدقہ کیا جائے، کیونکہ نیت کمالی کا داخلہ ملا ہے کہ وہ مال مکہ سے لیا جائے
 وہ صدقہ کر کے ان کو اس کا مالک ہو جائے، تاکہ قیامت کو قضا سے بچ جائے۔
 علماء ایمان کی ایک شاخ ہے اور نذر یا حیلان کا ایک حصہ ہے۔

فَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

پس اہل ذکر سے پوچھ لو اگر تمہیں علم نہ ہو (الانبیاء: ۷۷)

فتاویٰ ثنائیہ

جلد دوم

جس میں شیخ الاسلام حضرت مولانا ابوالوفار ثنائی رحمہ اللہ امرتسریؒ کے ۴۴ سالہ
فتاویٰ کو فقہی ترتیب کے ساتھ اس طرح مرتب کر دیا گیا ہے کہ عبادت و
معاملات کا کوئی مسئلہ باقی نہیں رہا۔

عشی بجواشی شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوسعید شرف الدین دہلویؒ

مرتبہ

حضرت مولانا محمد داؤد صاحب راز



مکتبہ ترجمان

۴۱۱۶، اردو بازار، اہلحدیث منزل، جامع مسجد، دہلی ۱۱۰۰۰۶

شک و شبہ نہیں اس کا سر کرنا اور اس استقامت کرنا ذخیرہ سبب منوج۔

دوسری بات یہ کہ امامت (یعنی روپیہ) جو ہنگ میں جمع رہتا ہے اس کا ذخیرہ وار ہنگ میں ہے اور خسارہ صرف عند زلزلوں کو ہوتا چاہیے لیکن جو کہ روپیہ جمع کرنے والے کو ہنگ سے سود مٹا ہے لہذا زلزلہ نکل جانے پر اس کا خسارہ امامت وادوں پر بھی پڑتا ہے یہ ایک طریقہ ذنب ہے اور آخرت کا عذاب خدا کی پناہ سخت ہے امامت کی اگر سچ پوچھتے تو یہ صورت کی نہیں امامت اصل میں سے کہتے ہیں کہ جو چیز جس حالت میں اور جس قدر بطور امامت رکھی جائے وہ اسی حالت میں اور اسی قدر دایں بھی لیا جاوے اب اظہر من الشمس ہو گیا کہ کسی حالت سے اس میں بھی شرکت جائز نہیں۔

(۳) بعض بنگلوں میں یہ بھی دستور ہے کہ امامت واد جہان سے سود نہ لے تو وہ اس سودی رقم کو عیسائی مشن کے سپرد کر دیتے ہیں اس میں شک نہیں کہ آج کل کے جتنے قسم کے ہنگ اور دیگر مختلف طریقے مروج ہیں سب میں شرکت کرنا قطعی ناجائز ہے لیکن جو لوگ اس میں گرفتار ہیں ان کے لئے مناسب تو یہ ہے کہ بانٹائیں اور شادیاری، قبا ئی سبے یا ایھا الذین امنوا اتقوا اللہ وذرعوا ما بقی من الریحوا ان کنتم مومنین فان لہو تقفلوا فاذا فوا جہرب من اللہ درسلہ فان تبتم فلکم رد من اموالکم ولا تظلمون ولا تظلمون واسکایان والو اللہ کے ذکر سودی کا دیا ر چھوڑ دو ورنہ پھر اللہ سے جنگ کے لئے تیار ہو جاؤ اس بات کے آخری حصہ لا تظلمون ولا تظلمون پر نظر کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ موجودہ صورت پر چسپاں نہیں ہوتی کیونکہ خود سود دینے پر مجبور کرتے ہیں اور نہ لینے پر عیسائی مشن کے سپرد کر دیتے ہیں جو مذہب اسلام کے لئے مہلک ہے اس کے متعلق اخبار احدث میں فتویٰ بھی نکل چکا ہے واللہ اعلم بالصواب (خلیل احمد ناظم انجمن امجدیہ مرزا پور) (۳ صفر ۱۳۲۳ھ)

مس۔ ۱۔ رنڈی کا مال تو یہ کرے کے بعد حلال ہے یا نہیں؟

رحمدا سحاق خریدار نمبر ۲۰۴۲ اور احسان اللہ خریدار نمبر ۱۱۳۳

ج۔ خاکسار کی ناقص تحقیق میں رنڈی کا مال جو زمانے سے پیدا کیا ہے بعد توہ کے پاک نہیں ہوتا۔

(۲۳ جون ۱۹۱۱ء)

لے گا وہ جس جو شکوک ہیں ان کو بھی حل کر دیتے تو اچھا تھا (امجدیہ)

فتح البيان

في مقاصد القرآن

تفسير سلفي أثري خال من الإسرائيليات والجدليات المنهية والكلامية
يفني عن جميع التفسير ولا يفتي جميعها عنه

تأليف

السيد الإمام العلامة

أبي الطيب صديق بن حسن بن علي الحسيني القوي البخاري

المتوفى سنة ١٢٧٠ هـ

رسمه الشريف

إبراهيم حسن الدين

الجزء الثاني

المنعوت

أول سورة النساء - آخر سورة الأعراف

منشورات

محمد علي بيضون

دار الكتب العلمية

بيروت - لبنان

ظريف وكريم، وقيل هي لنوع من يعقل، فالعنى فانكحوا النوع الطيب من النساء أي الحلال وما حرمة الله فليس بطيب، وقيل إن (ما) هنا مديئة أي ما دمت مستحسنين للنكاح، وضعته ابن عطية.

قال الفراء: إن (ما) ههنا مصدرية، قال النحاس: وهذا بعيد جداً، وقيل إنها نكرة موصوفة أي انكحوا جنساً طيباً وعدداً طيباً، والاول أولى، وقرئ فانكحوا من طاب لكم.

وقد اتفق أهل العلم على أن هذا الشرط المذكور في الآية لا مفهوم له، وأنه يجوز لمن لم يخف أن يقسط في اليتامى أن ينكح أكثر من واحدة.

ومن في قوله «من النساء» إما بيانية أو نيعضية لأن المراد غير اليتامى بشهادة قرينة المقام أي فانكحوا من استطابتها نفوسكم من الأجنبيةات، وفي إشار الأمر بشكاكهن على النهي عن نكاح اليتامى مع أنه المقصود بالذات مزيد لطف في استزالهم، فإن النفس مجبولة على الحرص على ما صنعت منه.

على أن وصف النساء بالطيب على الوجه الذي أشير إليه، فيه مبالغة في الاستمالة إليهن، والترغيب فيهن، وكل ذلك للاعتناء بصرفهم عن نكاح اليتامى وهو السر في توجيه النهي الضمني إلى النكاح المترقب.

«مثنى وثلاث ورباع» أي اثنتين اثنتين، وثلاثاً ثلاثاً، وأربعاً أربعاً، وهذه الألفاظ المعدولة فيها خلاف، وهل يجوز فيها القياس أو يقتصر فيها على السماع، فالاول قول الكوفيين وأبي إسحق وغيره، والثاني قول البصريين.

والمسموع من ذلك أحد عشر لفظاً أحاد وموحد، وثناه ومثنى، وثلاث ومثلث، ورباع ومربع، ومخمس، وعشار ومعشر، ولم يسمع خماس ولا غيره من بقية العقد. وجمهور النحاة على منع صرفها وأجاز الفراء صرفها وإن كان المنع عنده أولى.

وقد استدل بالآية على تحريم ما زاد على الأربع. وبينوا ذلك بأنه خطاب لجميع الأمة، وأن كل ناكح له أن يختار ما أراد من هذا العدد كما يقال للجماعة اقتسموا هذا المال وهو ألف درهم أو هذا المال الذي في البذرة درهمين درهمين، وثلاثة ثلاثة، وأربعة أربعة.

وهذا مسلم إذا كان المقسوم قد ذكرت جملة أو عين مكانه، أما لو كان مطلقاً كما يقال اقتسموا الدراهم، ويراد به ما كسبه، فليس المعنى هكذا، والآية من الباب الآخر لا من الباب الأول، على أن من قال لقوم يقتسمون مالاً معيناً كبيراً اقتسموه مثنى وثلاث ورباع فقسموه بعضه بينهم درهمين درهمين وبعضه ثلاثة ثلاثة وبعضه أربعة أربعة كان هذا هو المعنى العربي.

ومعلوم أنه إذا قال القائل: جاءني القوم مثنى، وهم مائة ألف كان المعنى أنهم جاءوه اثنين اثنين، وهكذا جاءني القوم ثلاث ورياع.

والخطاب للجميع بمنزلة الخطاب لكل فرد كما في قوله تعالى: ﴿فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ﴾ [التوبة: ٣٦]، ﴿أَقِيمُوا الصَّلَاةَ﴾ [الأنعام: ٧٢] ﴿وَاتُوا الزَّكَاةَ﴾ [النساء: ٧٧] ونحوها.

فمعنى قوله ﴿فَانْكَحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مثنى وثلاث ورياع﴾ لينكح كل فرد منكم ما طاب له من النساء اثنتين اثنتين، وثلاثاً ثلاثاً، وأرباعاً أرباعاً، هذا ما يقتضيه لغة العرب. فالآية تدل على خلاف ما استدلوا به عليه.

ويؤيد هذا قوله تعالى في آخر الآية ﴿فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً﴾ فإنه وإن كان خطاب للجميع فهو بمنزلة الخطاب لكل فرد فرد، فالأولى أن يستدل على تحريم الزيادة على الأربع بالآية لا بالقرآن.

وأما استدلال من استدل بالآية على جواز نكاح التسع باعتبار الواو الجامعة، وكأنه قال انكحوا مجموع هذا العدد المذكور، فهذا جهل بالمعنى العربي، ولو قال انكحوا اثنتين وثلاثاً وأرباعاً، كان هذا القول له وجه، وأما مع المعجى بصيغة العدل فلا.

وإنما جاء سبحانه بالواو الجامعة دون (أر) لأن التخيير يشعر بأنه لا يجوز إلا أحد الأعداد المذكورة دون غيره، وذلك ليس بمراد من النظم القرآني.

وأخرج الشافعي وابن أبي شيبة وأحمد والترمذي وابن ماجه والدارقطني والبيهقي عن ابن عمر أن غيلان بن سلمة الثقفي أسلم وتحتة عشر نسوة فقال له النبي صلى الله عليه وآله وسلم: اختر منهن وفي لفظ أسلمك منهن أرباعاً وفارق سائرهن^(١)، وروي هذا الحديث بألفاظ من طرق.

وعن نوفل بن معاوية الديلمي قال أسلمت وعندي خمس نسوة فقال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم أسلمك أرباعاً وفارق الأخرى، أخرجه الشافعي في مستده.

وأخرج ابن ماجه والنحاس في نامخه عن قيس بن الحارث الأسدي قال أسلمت وكان تحتني ثمان نسوة فأتيت النبي ﷺ فأخبرته فقال اختر منهن أرباعاً وخذ سائرهن ففعلت، وهذه شواهد للحديث الأول كما قال البيهقي.

وعن الحكم قال أجمع أصحاب رسول الله ﷺ على أن المملوك لا يجمع من النساء فوق اثنتين، وفي بعض التفاسير هنا خلط وخبط تركناه لأنه تطويل بلا طائل، وحسبك من القلادة ما أحاط بالعق.

(١) أخرجه بهذا اللفظ، مالك في الطلاق حديث ٧٦.

وقال بعض أهل العلم إن المراد التسمية عند الأكل، قال القرطبي: وهو الأظهر، واستدلوا بالأحاديث التي فيها الإرشاد إلى التسمية وهذا خطأ فإن النبي صلى الله عليه وآله وسلم قد وقت التسمية بإرسال الكلب وإرسال السهم، ومشروعية التسمية عند الأكل حكم آخر ومسألة غير هذه المسألة، فلا وجه لحمل ما ورد في الكتاب والستة هنا على ما ورد في التسمية عند الأكل، ولا منجى إلى ذلك.

وفي لفظ في الصحيحين من حديث عدي: «إِن أُرْسِلَتْ كَلْبُكَ وَسُمِّيتْ فَأَخَذَ فَكَلَّ»^(١)، وقد ذهب جماعة إلى أن التسمية شرط، وذهب آخرون إلى أنها سنة فقط، وذهب جماعة إلى أنها شرط على المذاكر لا الناسي، وهذا أقوى الأقوال وأرجحها «واتقوا الله» فيما أحل لكم وحرم عليكم واحذروا مخالفة أمره في هذا كله «إِنَّ اللَّهَ سَرِيعُ الْحِسَابِ» أي حسابه سبحانه سريع إتيانه وكل أت قريب، وفيه تخويف لمن خالف أمره وفعل ما نهى عنه.

﴿الْيَوْمَ أُحِلَّ لَكُمُ الطَّيِّبَاتُ وَطَعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَلَلٌ لَّكُمْ وَطَعَامُكُمْ حَلَلٌ لَّهُمْ وَالْخَيْمَتُونَ مِنَ الْمَدْيَنَةِ وَالْخَيْمَتُونَ مِنَ الْأَزْدِ الْأَحْمَرِ وَالْأَزْدِيُّ مِنَ الْقُرَيْشِ وَلَا فَرْقَ بَيْنَ الْغَنِيِّ وَالْفَقِيرِ﴾^(٢)

﴿اليوم أحل لكم الطيبات﴾ هذه الجملة مركبة للجملة الأولى وهي قوله: ﴿أحل لكم الطيبات﴾ وقد تقدم بيان الطيبات، ويحتمل أن يراود باليوم اليوم الذي أنزلت فيه أو اليوم الذي تقدم ذكره في قوله: ﴿اليوم يش﴾، «واليوم أكملت» وقيل ليس المراد باليوم يوماً معيَّناً.

وقال أبو السعود: المراد بالأيام الثلاثة وقت واحد، وإنما كرر للتأكيد ولاختلاف الأحداث الواقعة فيه حسن تكريره. وقال القرطبي: أعاد ذكر اليوم تأكيداً، وقيل أشار بذكر اليوم إلى وقت محمد، كما تقول هذه أيام فلان أي هذا أو أن ظهوركم انتهى، وفيه بعد.

﴿وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم﴾ بخلاف الذين تمسكوا بغير التوراة والإنجيل كصحف إبراهيم فلا تحل ذبائحهم. والحاصل أن حل الذبيحة تابع لحل المناكحة على التفصيل المقرر في الفروع، والطعام اسم لما يؤكل ومنه الذبائح وذهب أكثر أهل العلم إلى تخصيصه هنا بالذبائح، ورجحه الخازن.

وفي هذه الآية دليل على أن جميع طعام أهل الكتاب من غير فرق بين اللحم وغيره حلال للمسلمين وإن كانوا لا يذكرون اسم الله على ذبائحهم، وتكون هذه الآية

(١) أخرجه البخاري في الذبائح باب ٨، ٩، وسلم في صحيح حديث ٢، ٣.

قُلْ أَكْفَرُ مِنْكُمْ اللَّهُ فَاَسْبَغُوا بِحَبِيبِكُمْ

الْمَدِينَةِ كَمَا كَانَ فِي الْحَقِّ مِنْكُمْ كَمَا كَانَ فِي الْحَقِّ مِنْكُمْ كَمَا كَانَ فِي الْحَقِّ مِنْكُمْ



بِأَدْلَةٍ مِنْ رِجَالِ الْمَسَائِلِ بِرَأْيِ الْأَهْلَاءِ

مُطَبَّعٌ فِي مَكْتَبَةِ الْبَيْتِ بِطَبْعِ الْبَيْتِ

بِطَبْعِ الْبَيْتِ بِطَبْعِ الْبَيْتِ

حق و عارف است بدالت خطاب و ساقط خطاب را از خود به بازمی شناسد و با این شناخت
 یک سکه را با سکه دیگر میوزید مید پس این همان قیاس است بعینه و اگر از اعنی در حکم کند که قیاس
 پس بجز باید که باری این امان نیست حال آنکه عدم تواتر تقلید در مسائل و از امور که معلوم است
 پس عدم تواتر در مسائل این سائل چنانکه گفته اند که قول خرج است و قول خرج اولی تر است
 و بر تقدیر امکان این معنی که قول یکی از این بر دو اهل التبعین باشد معلوم است که احدی با مقتضات
 و تقلید تقلد الا جماع جائز نیست و بلکه باطل است بعضی عاقلان بعضی و قویان
 التقلید الهی و تقلید الکتاف السنة و حکم نیست که عارف اصل و فرع و علت و معلوم
 که این معنی که نیست که تقلید مطلق باشد و بر مقتضات لغزش این امور و عاقلان و علت و معلوم
 اصل و فرع نیست فرع و علت علت است و مقتضات عاقلان است که تقلید مجازیه هرگز آشنایان بود
 و شاید که گویان چه چیز است تا بشناسان بگویند از خود چه رسد بآنان مسکین عارفان و ساده را
 و قوت بر عقل قیاسی را که باشد تا بسوی معنی نزد امکان نشاید بسوی ترجیح نزد عدم امکان جمع کردن
 زیرا که مقتضای ترین کار و بار بر وجهی است که اقتدار بر جمع و ترجیح نزد قیاسی را در امکان
 دارد و دیگر فیکر که در این ترتیب رسیده و در اصل این منزلت گشته پس بعینه خواهد بود و مقتضات
 ضمایه و ملائمه الیکال و بی حد و مثاله

کتاب الطهارة

حق است تعاب بر ارات اصناف و اصناف طهارت است که هرگز عدم نجاست معنی از ایمان کند
 مطالب شود بدلیل اگر باطن کرد و چنانکه دیدیم باطن است بول و قاطع آدمی و در وقت پس این باطن
 حجت باشد و اگر عاجز کرد و از آن آوردن بدلیل یا چیزی بیار که حجت بران نمی آید پس واجب بر
 و قوت بر مقتضای اصل و بر ارات است و از این شناخته باشی که استلال مفهوم حدیث با بر و بار
 فقط کلام بر بول اما کلامی بر نجاست بول با بول که بعد از غرض قیام حجت نیست چه در حدیث
 و ضامین کند این را بعد حدیث بر این فقط ما اکل کسبه فلا یس له اگر بصیحت رسد غیر مال باشد
 بر محل نزاع و استند لایعین نجاست بول را از ابدال بر عموم حدیث است که کان لا یستتر من حدیث

و حدیث است نه هو امن البول غیر متضمن است اگر چه این امر در حدیث ثابت است از تریاک و معتدل اند بر تقدیر
عقوب و یقیناً اند بر تقدیر اطلاق چه در صحیح بلفظ من و له ثابت شده و باز این دلیل اخص از عمومی
و نیز که در باره بول است نه در باره زبل و با جمله جمله اوله تا ملین طهارت شنی خارج از سبیلین تا کول النعم
وال بر همان اصل است که ذکرش رفت و این منافق طهارت شنی خارج از بروج سبیل غیر ماکول اللحم نیست
و در نجاست منی آدمی دلیل نیامده و شستن آن نجاست بانه خود از منی نه بنا بر نجاست بود بلکه نجاست
است مقدار بلکه مجرد از آن و در آن از جامه سب غسل میتوان شد و در حدیث غایبش نیز مسلم و کرم منی از
توبه بیوی در حالت نماز آمده پس اگر منی نجس می بود اگر چه زبیل و حی می آورد چنانکه در نجاست منی
که در آن نماز کرده و حی فرو داده آری دلیل صحیح بر وجوب غسل بعدی و دومی قائم شده و این مقید
نجاست این هر دو است و لیکن مجرد دفع بر جامه را نجاست است و دست و در نجاستی توان گفت که
غسلش بجا نیست مقدار بود زیرا که مجرد آب پاشی منی بپاشی باشد چنانکه غسل منی را دست باز نجاست
ظاهر شد که نجاست واجب است و بعدی نجس لکن در تطهیرش تخفیف کرده شد و همچنین دلیل بر نجاست بول
در جمیع جلاله نیامده و آنچه آمد و منی از اکل جلاله و شرب لبن است تا آنکه نجس کرده شود و این منی
بسیار نجاست رجح و بول جلاله نیست و الحاقش بقیاس بر اکل و شرب صحیح نباشد چه حکم در اصل
تحریم اکل و شرب است و حکم در فروع نجاست و این هر دو حکم با هم مختلف اند و قیاس عبارت از انبات
مثیل حکم اصل در فروع است اگر می اگر عین آنچه که جلاله خورده و بر آید از آن حکم اصل باشد بنا بر بقا عین
و اگر خورش بداند است اما آن عین بسوی صفت دیگر باشد تا آنکه از لون و ریح و طعم و مزه جدا باشد پس و
از برای حکم نجاستش نیست نه از نفس و نه از قیاس و نه از برای مزه و در نجاست مسکر دلیل که مساک
مسک باشد نیامده و مراد بر حسن در آیه خمر نجس است بلکه حرام چنانکه سابق آیه مقید است و همچنین
در آیه خمر مراد بر حسن حرام باشد نه نجس بلکه لایعین اهل علم اخبار و در و لفظ رس یعنی نجس کرده اند و
لفظ کس اگر در باره زدن به معنی رس آمده و باز قرار داده با آنکه در آیه اولی نامی از محل رس معنی
نجاست و آن اقتران خمر است بمیز و آنداب و از لام چه این چیز با جمیع طهارت و استلال
نجاست خمر حدیث شستن آوردند بای اهل کتاب که در آن با ده نوشند و آن چیز که کما فی غیر نیست
چه مراد بول آینه مذکور از ازاله اثر چیزی است که اهل شراب آن نیرام است و بیان تحریم و نجاست

جز آن در باره جبر عقل در زمان و نه بر او بنا بر تالیف افعال و اشیا نیست که غرضش از این
 نیست چه قسمی تواند شد و چنانست که تکلیف باین غرض اولی است و نه غرض دوم
 اگر ترک نماز نیست مطلق ساخته چنانکه غرض او نیز دارد و اقدام بر قتل غیرینا قتل و اختلال غرض
 الاخذ مصلحت است و اسباب و مشروط و موافق از احکام وضع اند و مرجع در عقاقل این امور بسوی تالیف
 اهل اصولی است چه بحث اصولی است و اهل اصولی در اصطلاحات خود ذکر کرده اند که شرط عبارت از چیزی است
 که مدش مؤثر در عدم مشروط باشد و وجودش مؤثر در وجود مشروط باشد آنچه و معلوم که شرط تا نیست
 و مدش تا نیستی در عدم نیاز دارد پس نیاز بر وجودش مگر در وجود و عدمش مؤثر در وجود و عدمش
 نیست و از اینجا ساخته باشی که وقت سبب است از برای نماز نه شرط و وجود و وقت مؤثر در وجود
 سبب است که ایجاب فعل مصلو باشد و عدمش مؤثر در عدم او است زیرا که وجوب نماز پیش از دخول
 وقت نیست و بعضی اهل اصولی در حقیقت سبب فکر کرده اند که سبب آنست که وجودش مؤثر در وجود
 سبب باشد و عدمش مؤثر در عدم سبب بود و واجب آنست که فاعلش بفعل مستحق ثواب و دیگرش
 سزاوار عقاب گوید و باین مستلزم آن نیست که واجب شرط بود و عدمش مستلزم عدم باشد باینکه
 آخر است نقطه و همچنین استدلال بر شرطیت یعنی دال بر فساد مرادف لطلان صحیح است اگر این حق را بدست
 یا جز آن شکی باشد نه با مرتجع پس ثبوت بر آن از حدیثین شرط است تا نیست و باین وجود و عدمش
 و اما علمای شیعه از نجاست پس اگر دلیل دالالت کند بر آنکه هر کس در اقامت نجاست است نمازش نیست
 نه از نجس البدن مقبول نمیشود یا نهی پس البدن از قریب نماز یافته شود و این نمی دال بر فساد و در فساد
 بود و استدلال بر شرطیت صحیح باشد و الا فلا و کتب حدیثی برین دو عامه وجود نیست چه در حدیث ام
 با مستفاده از اول و بدون عامه واجب قریب از این دلالت بر وجوب با استدلال است نه بر شرطیت آن
 با نجاست بدن آخر است و نماز بر این دلالت است باینکه در حدیث آمده است که هر کس در اقامت نجاست است
 آنست نه بر شرطیت و حدیثی که در آنست که هر کس در اقامت نجاست است نمازش نیست
 آری نیست چنانکه نماز این صحیح است و این معارضه این وجه باشد چنانچه قبول مستلزم نمی هست پس اگر
 دلیل دال بر نجاست نماز کسی که عدم قبول نمازش آمده باید شخص دی باشد و نفی قبول در حق او مجاز از
 عدم تفریق ثواب بود و اصل در تحقیق و تقدیر بر حجت شرع نیست اگر ثابت کرد و مقدم باشد چه در

و اگر بمقتضای شریعت است و در مرجع لغت بود زیرا که محل کلام شایع بر لغت نزد عدم تقریر است
 شریعی واجب است و در اینجا شریعت و سنت متفق اند بر آنکه قبل و در بر عورت مردست و شریعت را زیاد
 کرده و اما در حدیث الفحل عورتی رسیده و همین است مذکور و عورت بودن را کثرت است و
 و عورت زن آنرا و همه بدن و تمام من است جز وجه و کفین و سترش از رجال بر زن واجب و مردان
 نظیر پوشیدن اما آنرا که نماز زن اگر چه تنهایی یا از زنان یا با شوهر یا دیگر محارم باشد بی ستر تمام عورت
 مستحب است که بستر مسلمان و غایت آنچه درین باب در حدیث عایشه ان الله لا یقبل صلوة حائض
 الا بستر است و این بوقت مرسل است و همچنین حدیث ام سلمه درین باب که الفضل المرافی ذریع و شمار
 این باشد و قول است که بستر نزد و تقدیر بعضی بر رفع حدیث و بی علت اند از انتفاء حیثیت است و اگر فیکم
 حدیث مایه است تحت است پس قیاس آنست که نمازش جز پوشیدن سر و دست نباشد و لیکن آنچه زیاد
 برین قدر باشد خود در آن موجود نیست و طهارت جمول و لمبوس اشراط صحت نماز گردانیدن کافیه است
 و علی عمل از آنحضرت در نماز بنابر تقدیر یا جابر بن عبد الله السلام مجروح فعل است دلالت بر وجوب ندارد و اما
 بر طریقت چه رسد بلکه این حدیث دلیل قائل بدم شریعت است زیرا که بنا بر آن نماز بر آن که در پس گزیند و بجا
 در جمول و لمبوس موجب بطلان نماز می بود هرگز بنا بر آنکه بر نماز ماضی نمی کرد و نماز در جائز منصوب است
 اگر چه غایب باشد با اتم غصب اتم دخول در نماز یا آنچه امور بخلات آن بود هم که در همچنین نماز گذاردن در جائز
 است و اینست لیکن بندگان در نماز و نماز غایب یا در تنجیل و اینست و دلیل علی ذلک اما مکان
 مضیق النفس صحه صلاوة من صلی کالسالحین و هر که جز بجا نیاک نمی باید نمازش در آن جائز تخمین نماید
 ضرورت بخود را همون از عریان گذاردن است و کیف که اکل میتر نزد عدم وجود ساد و برق جائز است بنا بر
 شریعت بر رعایت مصالح و دفع مضایده و ساد و میان شرور بود و اگر چاره از وقوع در یکی از این امور
 نباشد و اما نماز در جائز و در مسج شایع پس مقام از ساد است و حق توبه نمی از مسجری بسیاری نوعی
 خاص از آنست که مسجی بصفه باشد پس احقر غیر مصعب بصفه جائز باشد و پس طاهره جمول برین
 و و لی بر تحریم اصغر که مصعبی است آن واجب شود نیامده بلکه در بعضی روایات مسجی کحیه و ثیار بصفرت
 آمده و این عمر با قضا و جناب نبوت این یکسانی کرد و در بنا بر او لی بی روا نماز کرده باشد اگر چه در سجد
 حدیثش مقال است و لیکن مصالح احتیاج است و در پوشیدن سر او لی از آنحضرت سلام خلافت برین نیز ثابت شده

چه بفرق مجردی و ملائحه معلومت است و نیست معلومت در آنچه مخالفه شیخ است و در حدیث سابق الس
 اشارت است بآنکه در تعبیر غلظه است فلاخیر و لاصله فی غلظه بل الخیر کل الخیر و المصله کل المصله فی کل
 با و در وجه الشرح فصل حرام است تفریق میان ذوی الارحام در هیچ یک حدیث این ایوب بن زید و احمد و ترمذی گفته
 حدیث است نزد دارقطنی و ما که گفته صحیح است بلفظ سمعت النبی صلی الله علیه و آله یقول من فرق بین والدیه و ولدیه
 فرق الله تعالی بینه و بین احبته و من القیامه و بعد حدیث ابی موسی بن زید ابن ابی جرحه و دارقطنی باسناده ابی اس -
 قال لعن رسول الله صلی الله علیه و آله من فرق بین الوالدیه و الولدیه و ما بین الاصح و الخیه و بعد حدیث علی اکرم الله وجهه
 نزد ابی داود و دارقطنی انه فرق بین جاریه و ولدیه و انما یمنع من ذلک و دالیه و ابی داود
 اما الشیخ انما نقل کرده و لیکن ما که تصحیح ما را درش بر داخته و بعضی نیز بر آن بنا بر شواهد رفت و ترمذی حدیث علی بن زید
 ابن ابی جرحه و دارقطنی قال امر فی رسول الله صلی الله علیه و آله ان ابی غلامین اخوین فبعتهما و فوئت بینهما فذلک
 ذلک النبی صلی الله علیه و آله فقال ادکهما فادکهما و لا یخیرهما و لا یجیرهما و ان ذلک بن زید و ابی جرحه و دارقطنی
 و ما که و طبرانی و ابن القطان تصحیح کرده اند و بعد حدیث انس بن زید بن عدی بلفظ لا یخیر و لا یجیر و لا یمنع و در حدیث مسر
 بن میسر است ذی ضعیف است و بطریق دیگر هم در حدیث کرده و در ان اسمیل بن عیاش است از صحابین بن ارضاء و ترمذی
 اسمیل در غیر شلیم بن ضعیف است و بعد حدیث ابی سعید و طبرانی بلفظ لا یخیر و لا یجیر و لا یمنع و در حدیث ابی جرحه و دارقطنی
 و انما حدیث دال اند بر تحریم تفریق میان والده و ولدیه و میان والدیه و ولدیه و در بار و گفته اند که
 تحریم تفریق در از فرزندان محلیه است بامدادی آنچه درین حدیث ذکر یافته تحریمش مقایسه باشد و ظاهر حدیث
 تحریم تفریق است بیخ و غیره و اما جواز تفریق بعد از بلوغ و صغیر و شاید کسی پس استدلال کرده اند بر آن بعد از حدیث
 بن حاتم است که نزد دارقطنی و ما که است بلفظ لا یفرق بین اکرم و ولدیه و قبل الی حتی یبلغن العلام
 و تحقیق الجاریه و لیکن در حدیث عبداللہ بن عمرو و دارقطنی ضعیف است و علی بن الدین و اداری کذب کرده و لیکن
 بعد از بلوغ آنچه حاصل تفریق تمام بود باقی نمی ماند چنانکه در صغیر باشد و بعد از بلوغ حکایت ابی جرحه و ترمذی و ترمذی
 بلوغ کرده و تحریم در حدیث است بضمیمه انما حدیث از جای اوست انما حدیث که در حدیث مبارک است از حدیث در
 معلوم بر آن چیزی داده شود یا آنکه اراده فریدار شش ندارد و بلکه مطلب آنست که گویند هم می گویند که از آنچه
 دیگر می بیند جز با و در حدیث و غیره از حدیث ابی هریره و بعد حدیث ابن عمر بن زید بن سلمه و حدیث عقبه
 ابن عامر از حدیث نبوی آمده و درین باب غیر از این حدیث است و ابن مطالع گفته اند که در حدیث که از حدیث نبوی است

جميعها قوت و بطل نقل من حرم زينة قلعه التي استخرج العباد من الضيقات من الرزق افاده ان سكينه من مشغول
نشود و ان يمسح بالاول عليه يبرك كتاب حرير زكر بان يتركه و يمسح به خمس كند و زليل و ريحان خاص حرير و ملاك و شير
ورق و زبادي و زكركم و تخم بذر برب را بر رمال من واجب اقتصاد برين نقل و قدم قول مست با تيميل بجران دلالت
نميكند بلكه خلاف دليل مال است و جزين كرامه و دليل نيامه پس تحرير مستمال على العموم قول با تيميل و حوت لازم
جلى است و ما كان ذلك لسيادو آتية من مبد و فتنه من اكران باين تدبير و تفصيل بود و من آتية زركم
راست آيد اكل و شراب دران حرام باشد و اگر آؤند زركم و شقق صادق است چنانكه علوم است حرام نبود دانست
و من خود بر موضع ذهب با تيميل نهند و عجب است از ماوردت على تحقيق يهود بعد سكان و شامل كردن آتية جواهر
بكرانين ماوردت من تحرير بر تحرير چيزى بر باد است كرم على تعالى ان فاده و در قرآن كريم انما حرم على الناس
را با قول و ان تقولوا اعل الله ما كنا لنحليق قرن كرده و منهد بارتيدان خود بر پيشين جواهر مخرجت است
و فرمود و استخرج من منه حلية فليسوا به و هر كس تقيدش بر زمان كرده وى كلام خالق را بكم خلق فليكرم
متدبرانه و هذه غفلة عظيمة لا يخفى منها الا من رزقه الله سبحانه الفهم الصحيح و انما انصاف الخلق
و كذا الخ و قال باشد بر تحرير مستمال آلات حرير بر رمال نقطه دار نشده و آنچه آورده بر سر حرير كرده و سخن بران
باب التماس يابده و كذا اكل بران مال است از حرام نداشت چنانكه مستمال زرب و فتنه و شير اكل و شراب و كذا
زرب حرام نمود و الاكل حلال مطلق با باده الذي خلقه لعباد و لا كذا يستلها في فعلها و هم يستلها

باب الوليمة

لفظ اولیة در لسان اهل شرح خاص بر سر است قتال غیر آن نیست و اول در باره تخریب ایران و امر بران و در سر
و اول یک بشر رویت اجابت آن آمده چنانکه در شرح متقی اینها شرح کرده و هرگز نغم کند که غیر عربی بهم و لیس که
بروی در لیل است و نیست تا در میان بشر رویت فرج و میان و لیس گفتش و در نه با ناول دنیا قات و لا که گفتش
لازم آمده زیرا که دران علی العموم فریب آید و بگذارد و بخایده اما لازم آید و آنرا و بجهت است تا در شرح و تا از لغت
معتقد که دران اول بشر رویت آمده و لیس میدان گفت دران لشک زیر اعدایت مصرع بر تخریب درو لیس با
میدان میراث و شریع با زانچه نامش و لیس را داده و شمارش برشت یا نه رسانیده و لیس بران نایده و نه مشرو رویت
چیزی از ان بر وجهی که دل احتیاج باشد ثابت گشته و آنکه در اصول خدا مسلم امر بقتل عظام از برای آل یحیی فرموده

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ لَّدُنَّكَ
 فِي حَسَنَاتٍ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

شكایه خیر و شر
 مطبوعه در مطبعه

مختار الطهارة

باب در بیان آب بر آن

آب بر آن و در او چاه ظاهر و مظهر است پدید میگردد و اگر نجاستی که بویافزیه یا رنگ
یا و سایر گردانند و حدیث قلیلین که در صحیحین نیست باطل است و راجع عدم فرق است
در قلیل و کثیر و مستقل و غیر مستقل و این اربع مذکور است و نظر تحقیق و غسل
چنانست و بول در آب استاده که روان نیست نمی آید و احادیثی از
انفسال زن آب فاضل او غسل بر او محمول بر آب ساخط از اعضا است و احادیث
جو در محمول بر آب باقی در او نیست یا نهی نمیست و آوندی که سنگ آن
آب خور و طهارتش شستن آن غرض است و حدیث با نخستین نجاس که شود پس آب
مگر پدید نیست که آب بدان انداختن او نجس گردد و زمین نجس بر زمین و گوشت
آب پاک میگردد و ماهی و مرغ و سایر طلال اند و آبی که در آن گیس افتاده
گیس را در آن غوطه دهد و پدید آید و آب را بکار بر و نجس طعام را که در آن گیس
پیشتر و پاره بریده از چار پانیه زخم و است خور و شستن طلال نیست آب نمیدانک

باب در بیان آوند

حرام است نوشیدن و خوردن در آوند های زروسیم و احقاقی سایر مقامات
بدان تمام است و دعوی اجماع لغت بر سیده و ظاهر عدم احقاقی بر قیمت و
جز آن از احقاقی نفیست بلکه نهی است بر فعل اباحت و جرم و جرم
پاک است و آب و برگ و خشت مسلم مظهر است و خوردن در آوند های اهل کتاب
نزد نیاقتن آوند دیگر بعد از شستن آن جایز است آنحضرت صلی الله علیه و آله
مشهر که وضو کرد و ساغر و کاشه شکسته را بتار سیم استوار کرد و در آن شستن

لایق است که در وقت کراهت و این اشتباه از برای خود میسوزی ابل و جنب اگر
 بی وقت و بی جهت در وقت و در غسل اول برزد و دست بشوید سپس آب او دست
 بر دست برزد و دست چپ برزد و در غسل دوم و وضو کند بستر آب بر سر برزد
 و آنگه آن را در حیای موی سر او آرد و دست او بر سر او برسد اگر جسم آب و آن
 سار و سپس برزد و آب بشوید این دست غسل شده می و نیت بعد باشد راست چپ وضو
 و غسل در غسل آنگه آن دست است نه چپین آب بدن بر و مال و زمان
 و غسل بابت و غسل حیض نیست آب بر سر نه بر کلاه غسل بر سر کانی است
 بابت نقص موی سر و فقر ضرورت و جهت و جانفش را در آردن بسته خواهد
 قرآن حرام است نه ظلال اگر چه حدیث را نفس مصحف خارج است و غسل بر آردن
 بر وزن از یک آرد و بنا بر جنابت و برست است و چون زیر هر موی که بر تن آرد
 دست جنابتی بود دست می باید که در پشت موی و پاکی اندام انجام کند و تعیین
 غصه و غسل بر آید اگر چه حدیث و آرد و برین باب تعریف است و آنچه از منی بولی
 و بر آن بعد از غسل بر آید موجب اتمام و غسل نیست و آن منی شمرده آن از برای
 غسل شستن است نه لغو و در بار کراهات رواست که آرد و نه مالش تعریف است
 و غسل حسن و حاصل آرد که تحريم دخول حمام بر زمان است مطلقا و بر مال گرد آرد

باب در بیان تمیم

این چهار وقت در تعاضل این است که در زمین را از برای ایشان ملوم ساخته اند
 در وقت که در آن آب بین بر که برزد و آردن وقت که از نماز آبی که بدان وقت
 یا غسل می کرد که در وقت و شستن و مایه قریب آن نیاید و می تمیم کند و معتبر است
 این که بعد از آن در وقت و شستن و کشت و افعار سوال و طلب مخصوص در جهات
 اربعه و یک میل یا آنکه تا آخر وقت آن نماز و در وقت آن حضرت مسلم و در وقت
 تمیم بعد از آن که در آن سوال و طلب و انتظار و تمعین تمیم بر آب ممنوع است چه

از نزد اسلام آوردن بود ارشاد کرد که طایفه ای که شما نشستید بر سرش و
 بخاری اعلان کرده مگر این جانب و دو اهل طایفه و بهیچ تصحیح و نزدی تحسینش نمود
 و بنجلان بن سائقه نقی نزد قبول اسلام ده زن نزد خود داشت و بگمان همرا
 او سنان شدند آنحضرت او را امر کرد با اختیار چهار زن از آنها و این را اگر از
 این جانب و عاظم تصحیح کرده اند مگر بخاری و ابو زرعه و ابو حاتم اعلان نمود
 و ابن عبد البر گفته که کما صعلولة و اعلاه غیره من المخطأ بلعل اخری
 و چون مقام مقام و جوب تحريم و تحلیل و موضع موضع عاتقه البیوی است و حال دلیل
 بدین منوال است پس چنانکه باید و شاید منتقض از برای استدلال بر منع زیارت
 بر این نشود و آیه کریمه فاکھوا ما طاب لکم من النساء مثنی و
 ثلاث و در باع بر چهارده عریضه بار و آنکه لغت مفید جواز پنج دود و دوشه
 سه و چهار چهارست و در یک بار است و در این تصریحی از برای مقدار بعد از نماز
 نیست و نه دلیل بر منارقت و فقه اولی نزد فقه تائیه است و اگر نزد کسی نقل لغت
 ایمنی از آنکه لغت و اعراب باشد پس مقام استفاوه از وی است بدان
 افضل فرماید و فقه بدعوی اجماع نزد غیر مفرع باین طبقه امون و ایسیه خطبت
 و چه قسم این اجماع بصحت خواهد رسید حال آنکه ظاهر و ابن صباغ و عمرانی و ثلثه
 از متحققین متاخرین بر خلاف این اجماع رفته اند و هم قرآن کریم فعل رسول
 و جیم که نه زن بازاده در بعض اوقات فراسهم آورده خلاف اجماع مذکور است
 و دعوی خصوصیت مقتدر دلیل سنت و برار است اصلیه همراه دارد و نقل از
 خبر بنا نقلی که نزدش همه معاذیر منقطع گردد و ممکن نیست و حدیث متقدم غیلان
 بالعلال که در آن است که منتقض از برای نقل از دلیل قرآنی و فعل مصطفوی
 می تواند شد و هر که تصحیح این حدیث برومی که بدان قیام حجت میتواند شد کند
 یا دلیل دیگر در مثنی این حدیث بیارد و حدیثی جزای خیر و در چه بیان صحیح کجی
 و بیان حق عداوت و بغضا نیست و بر عالم ایثار حق اجتبا و لا سیما و ثقات

و بحاجات طلب است جایزین عبد الله بن عمر بن الخطاب گفتند که حضرت صلوات الله علیه را از اسلام و
مردی را از مسیود و زنی را که برین غایب بود و در جم فرمود اندر چه مسلم و قنصه و دیو
در صحیحین از حدیث این عمر آمده و سعید بن عباده گفته میان خانه ما
مردکی تا توان بود پاکیزتری از کینه زگان شان غیث کرد و کوش بر رسول خدا
کردند فرمود او را حد زنی که گفته ضعیف تر از ان است که حد زده شود فرمود
عکالی که در ان حد شاخ باشد بدان یک ضرب بر نید بخان کرد و در این
نزد احمد و نسائی و این باجه پسند حسن است لیکن در وصل و در سالتش نه
نموده اند و درین حدیث دلیل است بر حفظ حیات می بود و بر عدم تاخیر حد از
بیمار و تا توان و حق آنست که تا شترت جمله شاخهای عکال ضرر نیست بلکه بیا
برزند و این عمل منجمله چهل جائزه شرعی است و مثل آن در قرآن که می آمده فی
بید ک ضغثا الا حیه فصل ابن عباس گفتند که حضرت فرمود هر که رایا بید که که
قوم لوط بیکند فاعل و مشغول بود و اگر بشید و هر که رایا بید که بر بیمه افتاد
او را یک شید و هم بیمه را قتل کنید این حدیث نزد احمد و اهل سنن است
و با شش موثق اندیکه در حدیث اختلاف است و نزد ما در ان غنا
از اختلافی که فقها در حد لوطی کرده اند و هر یکی تجویزی تراشید که مستند
به دلیل نیست و اجتهاد صحابه بر احدی از امت حجت نباشد و قیاس استند
منی بر لواطت بیا مع قطع نسل عقلیت غلبه است چه علت در تحريم لواطت
نه اختصار آن بسوی قطع نسل است و نه فرشی از ماکولات و مشروبات و حرکات
و سکناات که منافی بضعیف باه یا بطلان شهوت شود اشد التحريم از لواطت
و لازم باطل است پس ملزم مثل او است و باجمعه استند ال منی کیف یا بخیزی
از حیادات نزد ما راجحت مباح است و لایبیا چون فاعل خاشی از
و قوع در فتنه یا معصیت که اقل احکامش نظر از منی است باشد که درین حد
منتهی است بلکه کاری واجب گردد و بیکه ترک معصیت جز باین حرکت ممکن

حدیث وارده در منع از کساح بدست ثابت و صحیح شده بلکه بعضی اهل علم
 این استنار را از صغایه نیز و نفیبت از اهل خود کرده اند و در مثل این کار هیچ
 نیست بلکه همچو استخراج دیگر فضائل مودیه بدین سنت و حرام وضع آن در حرام
 است و تعلیل بقطع نسل چیزی نیست بیه این کار کسی میکند که زن حلال نمی
 آید به هرگز عدول باین کار که غیر شنبی طبع و غیر منوی نفس است نکند و
 امش بر آن جز ضرورت شدید یا فقر مدقع یا کراهت و تحوع در حرام
 است و اما مستحبیت بودن آن پس اجتناب تر از آن او و نیست که بد
 از آن و تحوان میگرد و پس حکم بخدا یا تغیر میسختی بنده با عصمت علم و تحیم
 عاشق بی و به است فصل ابن عباس گفته آنحضرت لعن کرد و ذوالخفین
 شار مترجحات را و فرمود نیز زن کنید ایشان را از خانه های خود رواه
 بخاری و ابویره گفته فرمود دفع کنید عدو را تا مدفعی از برای آن
 بعد از خبر این ماجرا دستهای ضعیف است و ترندی و حاکم اخراجش از
 حدیث عائشه لفظ آورده و الحدود عن المسلیین با استطاعت کرده یعنی تا تو نبند
 رد و در از مسلمانان دور کنید و این نیز ضعیف است و بهیچ روایتش از
 حدیث لفظ آورده و الحدود و بالشبهات نموده و این موقوف است و ابن عمر
 آنحضرت آورده که پیر میزد ازین قاذورات یعنی نجاستها که او تعالی
 بر آن نهی کرده و هر که المام کرده می پوشد از البستر خدا و توبه کند بسو
 و تعالی چه مرکب ظاهر شد گناه او بر مایه وی اقامت کتاب خدا کنیم و او بجا حکم
 این در موطا از مرسل زید بن اسلم است حاصل آنکه تا تو از گناه را پوشد
 تا چه کند و تا امام نرسد که پیش از رسیدن امید بخود است و بعد از
 رسیدن اقامت خدا بر امام واجب فصل هر که مرشد بر زنا و زنا جانیست
 خدا غیر واجب چه احکام شرعیة مقتید با اختیار است و عمومایت مخصوص اند با و که
 امری و امکان اگر ازین ظاهر است و عدم امکان اگر از آنجا است

کسی که اوست انگشت مفقود دلیل نیست زیرا که حکم شرعی نیست و عدم اکل آن مجزئ نیست
 و بی صلاح و لالت نیست چه عدم اکل آن بی نیاز از بی باقی نباشد و امور مجزئ
 شرعی نیست شریع نبود چنانکه در اصول منقصر شده و طایفه ایست شملت نیست
 بیار نیست کیکی نوعی را از آن و آن کجاست و نوع دیگر را نمی پسندد و بعضی
 بعضی کجاست و رانی خود در زمین حال سایر طعمات و ادایات است که یکی پسند
 شریع نیست و دیگری را ناپسند و دیگر هیچ و از برای علت که اقسامی اکل آنست
 و نیست بلا خلاف پس قول بکر نیست اکل ارب بلا دلیل است و این حدیث
 نه نمی فرمود و اگر کشتن چار و اگر گرسنه شدند و هر دو مورد و هر دو را از آن
 و اگر و اگر و صومعه این چنان و نه می بود و اکل ارب است بر هر است اکل اینها را لیکن
 این است که لال است و ظاهر بود که اکل ارب است از جایگاه این ارب
 و با جوده گفتیم گفتار بعضی بگویند نیست گفتند یعنی پرسیدیم که آنحضرت گفته
 است گفت نعم رواست و اهل السنن و صومه البخاری و ابن حبان و حدیث
 اکل البقیع از حدیث نیست متنازعین این حدیث صحیح می تواند است گفتار
 و خداوند نباشد و اگر نیست شود و بعضی حدیثی نامی باب باشند و چون ابن عمر را
 گفت یعنی حدیثی که بر نه نشین مسلمانی خوانند پرسیدند گفت قبل از آنکه
 او سحر را به هر حال که پیری نزد ابن عمر نشسته بود می گفت و اگر کرد و
 که نزد رسول خدا فرمود و پیدای از پیداست از حدیث احمد و ابو داود و مسند
 نیست بابر جهالت این شیخ و شاید از حج نیست او نیست و در حدیث
 است لقوله عز وجل و یحرم علیهم الخبائث اگر آنکه ضعف این حدیث نیست
 هم مطلبی بر فوجی ثابت شود که سابق از در حدیث اعتبار گردد و از ابن عمر آمده
 می کرد و رسول خدا از پیکار یعنی و آب نجاست خوار و از شیر او و غیره و اهل
 سنن الا الشافعی و حنفیه از مذبی و جلاله علم است از شتر و گا و گوسفند
 و اینان را در روایتی از کتب جلاله آمده و اختلاف نیست در این حدیث

حدیثی است که در
 مسند احمد و ابن
 حبان و غیره آمده است

آن دیگر حرام و حق آنست که بر مردان بحر می حلال است بر صورتی که با شمشیر
 لکم صید البحر و هو الطهور ما عدا لا و الحبل مشیتة نفس است و بر من آب
 آب است تا بدلیل اینصالح تخصیص هذا العموم قبلنا و ما نشاء گفته اند
 شمشیر که قومی باز اگر گشت شاهی از دیند انیم که بران نام خدا ذکر کرده اند یا نه و بر
 انیم خدا بر وی برید و بخورید و این نزد بخاری است و این نص است بر طاعت
 و کاف و عدم شتر اط اسلام و ذابح خواه و می باشد یا غیر او و اگر ناگزیر است
 و اگر ناگزیر است خدا بران و عدم ابلانش از برای غیر او تعالی بخور و ذابح و برای او
 توان چنانکه شکر نشان کرد و از برای او دیار و صلی را ابلال و ذابح میکنند
 و توان گفت که کافر بر تسمیه نام خدا نمی برد و در قرآن آمده و لا تأکلوا مما
 جازیکر اسم الله علیه و فرموده فکلوا مما ائسک علیکم و
 اذکر و اسم الله علیه و اتمحقرت گفته ما اهل الدم و ذکر اسم الله
 علیه زیرا که این محبت و قبی تمام بیکر و ذکر علم بقدم ذکر کافر نام خدا بر وی
 و در عایشه متقدم مانده دلیل بر عدم شتر اط تسمیه مطلقا نیست بلکه بر عدم شتر
 نزد ذابح است و حدیث ذبیحة المسلم حلال ذکر اسم الله او لم یکن
 مرسل ابو قوف است پس بر مرد و صورتی ششخص از برای متارفعه کتاب غریز
 و نیز خاص مسلم است و نزاع در کافرت و حدیث ان قوم احدثوا احدا
 یا اهلیة یا نوننا یا للهمان خاص مسلم است استلال بدان بر عدم شتر اط
 تسمیه مطلقا تمام نیست و حدیث ابن عباس و ابو هریره فرموده انما یزاد ابو و
 فی رسول الله صلعم عن شریطة الشیطان دلیل است بر وجوب فرقی از
 نزد ذکر و تفسیر شریطة لفظ و هو فی الذبح فقطح و لا تقری الا و ذابح
 درج است از قول حسن بن عیسی که یکی از روایات حدیث مذکور است چنانکه ابو و
 بر شستن بدان صراحت نموده و لکن در سنده این حدیث عمر بن عبد الله متفانی
 مشکلم نیست غیر ذلک در آن حکم کرده اند پس چنانکه باید بحجت نمی آرد و در



پنج میده در حدیث و تحریم نخوم میده در حدیث دیگر و هر دو حدیث صحیح است و حلال است
 پنج چیز می از اجزاء میده کافی الحمد لله المثار الیه و این را تعلیل فرمود بقول خود ان الله
 از احرام شینا حرم نشد کما ثبت فی الصحیح و درین حدیث تصریح است بآنکه تحریم پنج یکی از
 لوازم تحریم اکل و مشرق بر دست پس پنج جمیع اجزاء میده حرام باشد و از آنکه عصب
 و اباب است قبل دایع نه بعد آن و این مخصوص است با حدیث صحیح و عصب اباب مخصوص است
 بتحریم انتقال باین هر دو و نهی از پنج میده مستلزم آن نیست که میده نجس باشد بر وجهی که
 وجود چیزی از آن مانع صحت صلوٰه مصلی شود زیرا که تحریم پنج مستلزم نجس بودن آن شی
 نیست نه شرعاً و نه عقلاً ورنه باید که احنام و از لام و سهام غیر و نحو آن از آنچه دلیل صحیح
 بتحریم پیش دارد دست نجس باشد حال آنکه آنحضرت صلی الله علیه و آله در حدیث جابر که ثابت و صحیح است
 میان میده و احنام و از لام و قرآن فرموده و لازم باطل است پس ملزوم هم مثل او باطلی
 و ملازمست ظاهر است و بطلان لازم جمیع ثابت همچنین نمی آنحضرت صلی الله علیه و آله از انتقال اباب
 و عصب ملزم آن نیست که این هر دو نجس باشند نه شرعاً و نه عقلاً پنج بودن چیزی
 بر وجهی که مانع صحت صلوٰه مصلی باشد جز بلیل دال بر نجاست بدالالت مقبوله ثابت می توان
 و نهی از انتقال باب دیگر است و نجس ظاهر بودن شی باب دیگر همچنین از حدیث القاء
 و ماحولش چون درین جامد بیفتد و اراقت آن بمن مانع که در آن موش افتاده نجاست
 آن میده مستفاد نمیشود چه تحریم جامد و ماحولش و تحریم مانع که در آن فاره افتاده نجاست
 که در طیفین او چیزی از میده که خوردنش حرام بود مخلوط گشته پس مثل میده حرام باشد
 بنا بر آنکه نجس است و نیست ملازمست میان القاء و میان ترک انتقال و پنج وجهی که هر چیزی
 می اندازند که بدان انتقال میتوانده همچنین از قوله تعالی او لکم خذیر فاند حبس
 مستفاد نمیشود که میده غیر خنزیر نجس باشد زیرا که ضمیر در قوله فاند راجع بسوی مضاف است
 و آن لحم باشد یا بسوی مضاف الیه و آن خنزیر است علی خلاف فی ذلک و بر تفسیر
 این یعنی مستلزم نجاست مردار نیست نه بمطابقت و نه بضمین و نه بالترام بلکه اگر مذکورات
 در قوله تعالی قل لا اجد فیما اوحی الی من ماحول طاعم یطعمه الا ان یکون میده

اود ما مسفوحا و لکیم خنزیر نجس می بود البته درین آیه که ریه چنین ارشاد میفرمود
 فاذا جسد لیکن چون حکم حبسیت خاص بخنزیر که دبا وجود ذکر میتة و دم مسفوح همراه
 آن پس متعارف شد که میتة و دم مسفوح درین صفت یعنی در حبسیت متعارف شود که اندر اینجا
 دریافت شد که دلیل دال بر نجاست میتة بغیر خنزیر موجود نیست کاینکه ماکانت و نجسین
 کلیت و کلیه دو هم نیست که اکل میتة حرام است بدون فرق میان جمیع اجزاء او و کلیت
 سووم آنست که بعضی حرام است بدون فرق و برین هر سه کلیه او اگر چه مشفق اند و اصلا
 اختلاف نیست مطلقا که است در مجزئات متعلق بمیتة در غیر اکل و نجس است و حدیث انما حرم
 من المیتة اکله و اال است بر جواز انتفاع در غیر اکل و نجس و در حدیث عبداللہ بن حکیم نمی از
 انتفاع باب و عصب است پس این حدیث مخصوص عموم مفاد از مفهوم حدیث انما حرم من المیتة
 اکله باشد که مقتضا و اتفاق غیر سبب میتة جائز نیست لما عرفت انک سابقا و الی الان لغیر
 ما وقع فی بعض کتب القرو عن من ان نجاسة الشئ فرع تحريمه فان ذلك كلام

باطل و دعوی محضه و فی هذا المقدار کفایت ان شاء الله تعالی
 سوال حکم جوب و غلات که حمار و اتان آنرا دانستن میکنند و در آن روایت و بول اینها می افتد
 نیست شجر اینها بجا جواب میان جمیع علماء اسلام اتفاق است بر آنکه اصل در هر
 طهارت است و استحباب این اصل واجب باشد تا آنکه وجود ناقل از آن معلوم کنیم بعد از
 نجس و نطنون فاسد که شان بسیاری از اهل و سواس در طهارت است چه احدی از اهل علم
 انتقال ازین اصل جمع علیه بخیزی از نطنون موسوسین قائل گشته بلکه این انتقال تا جائز است
 الا سیما در ابواب تطهیر نجس و رفع حدث و لهذا از آن حضرت معلوم ثابت گشته که فرمود من زاد
 نقدا ساقی تعدی و ظلم بلکه بعضی این علم جنم کرده اند بفسق موسوسین در طهارت که متجاوز
 حدود و محدوده شارع اند و چون دریافت شد که بر طهارت جمیع اشیاء اصله اجماع است
 تا آنکه وجود ناقل از طهارت بعلم شرعی معلوم کنیم پس باید دانست که این یکی اصل موصل
 که شارع بیان شارح کرده و بوی آن شارح و مفسر در آن عامل بوده و در غیر موطن آنرا مقررده آشتیه
 از آنکه حدیث عبداللہ بن تمیم عن عه است قال شکی الی النبی صلی الله علیه و آله فی الشئ فی العلم

در این مورد شد که نسخ و کشت مذکور ظاهر و پاک است و طهارتش مجمع علیه مجمع مسلمین است
 و صاحب این اصل واجب باشد و هر کس که از این که عارض گردد و بار از طهارتش پرسد
 بماند که حکم که رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم عمر رضی الله عنه را گفته و اگر نشو این سوال از مجزئ ملک است
 مثل سوال باب بلکه از چیزی مشا بهت که سائل و غیر سائل آنرا می بیند چنانکه دیاس در راع
 چنین بد و اب خیر کول اللهم پس شک نیست که دیاس باین حیوانات مظنه وقوع بول و
 روث آنرا در این شیء داس است و انسان را اگر جز این مظنه حاصل نشود و او را انتقال ازین
 محل می تواند بود چه مظنه مثل این است اعراض آنکه صحیح باشد یا غیر صحیح و انتقال ازین اصل جز بعلم
 نیست بلکه در جمیع ابل علم نمی تواند شد و هر که انتقال بطن مقارب علم جائز میدانند بر آن وارد
 است پس در اینجا چه بعلم میگردد و چون بیند که این بول روث خارج از دایره غیر کول بر مجزئ
 که در فحش داس می افتد پس جائز است که این خارج بر تنها بگذرد واقع شده باشد و نه از اجو
 یا یا هر تلکوه مثل اسباب اخفا فاشاعنه و لکویه ایضا بکون عند الدیاس مقتضا و واجب پس
 و که که از استقبال می بر آید زیر کدش می افتد تا آنکه هیچ شیء از وی بر سطح که مشاهد بصیر است
 بماند و در این راه هر ذی خیرت بعل زراعت و عارف بعضی فلاحیت می شناسد و عاقل است
 و در دینی زمین افتد و این باعتبار بول است و آبار و بول پس آنچه اکثر مشاهد می افتد است
 که از تراب پیش از وصول بسوی ارض میگردند و بجانب می افکنند و اگر چیزی از آن بر کدش می افتد
 را با ملصوق برگرفته بیرون می اندازند و آری بخا معلوم کرده باشی که حجر و احتمال مرجوح را
 در وقت بول بر حسب احدی از علماء اسلام مسوغ انتقال ازین اصل معلوم مجمع علیه میگوید
 زیرا که ظن بر نیست تا بعلم چه رسد و اما آنکه در دیاس بمالایو کل بحمد تقریض است چنانکه دیاس
 واقع شده و بنا بر امانت بول و روث محکوم بالنجاسته پس ایمنی درست است و جائز نباشد
 که روث و ضرورت و غالب آنست که بیشتر دوس بجا و میکشند و کمتر را بچوب می افشانند کما
 شاهده ناذک فی غیر مکان والله اعلم

سوال حکم بخر و خون اسپ و آدمیان چیست جواب اول باید دانست که اصل
 در حیوانات حل است یا تحریم بعد و پاسخ سوال باید دریافت پیش حق در اینجا آنست که

و نیست مشهور و متواتر و واجل صحاح است و بعضی این بعضی در بقیام کافی است لایضا باید
وجود دلیل که قائل تحریم بدان شک می تواند کرد بلکه مجرد بقیام بقیام کافی است که آنقدر
و عجب است از قائل تحریم که مثل این معنی چه قسم بروی متخی مانده و همین است مذہب علی کرم الله
و نه و مذہب زید بن علی قال زید بن علی یکل لکل لحم الخیل السراب انتہی و چون خیل بدان
باشد خوش ظاهر بود که مذہب الیه بجا و درست

وهذا الحق بلیس به خفاء - قد عی عن بقیات الطریقین
و قول نجاست دم خیل نه در زمزم حایه سوس شده و در زمین تابعین و دیگر که مذہب اهل علم
می شناسند این معنی را بجم میدانند و این کلام کلمات خون در غیر دم حیض و نفاس و در غیر ماخرن
السیلیلین است و باین رفته اند انما اهل بیت ششم زید بن علی و الامام محمد باقر و احسین بن علی
رضی الله عنهم و معاومت است که شایب می باشد و جهاد الودود و خود نمایند و از آن حضرت معلوم ما فر
نشد که احدی را از صحابه امر بنسل آن ثوب متعجب بودیم یا نزع آن جامه بخون الودود و در حالت طهارت
فرموده باشند و از ایشان است آن محابی که رسول خدا صلی الله علیه و سلم او را برای و قرون
محل حراست مجاهدین فرستاد و در ذلالت لیل مردی از کفار آمده و دید که آن محابی استاد را
میگردارد و پس تیر را بروی انداخت و آن سهام مر میباید و رسید اما از ناز بیرون نشد تا آنکه
صلوة خود را با تمام رسانید پس بخند و زحمت مسلم آمد آن حضرت مسلم برین صبر او را عتاب نبرد
اما بنزع شیبانی که در حال صلوة بروی بود حکم نکرد و نه بروی انگار را تمام ناز و درین حال خود
و این حدیث در بکری از جابر بن عبد الله آمده و غیر او حدیث مذکور را مطلقا آورده اند و گفته اند
کتب میر و حدیث معروف است و استلال تأملین نجاست دم به و دلیل است اول قول
اکنون بیکون میده اود ما مستثنی الاية و درین آیه خود هیچ دلالت بر دم نماییست
زیرا که سئو این که میر برای ذکر شعی محرم الاکل است و لهذا فرمود علی ظالم یطعمه و بیان تحریم
اکل و نجاست میخورد ملازم است نباشد و هر که ادعا ملازم است کرده یا بکنه و بی غلطی بر آن
و اما استلال بعد حدیث عمار قیس از ان بنیست که تحت بدان قائم نمی شود زیرا که ملما آمده
که عمار قیس بنیست باشد متفق اند بر حدیث مذکور و وجود کثیر و کاین وضع مقام بطلان

و ابو حاتم و حسن بن محمد بن عقیل مختلف فیہ است ابن مندہ گفته لایصح بوجہ من
 الوجوه و ابن ابی حاتم گفته سالت ابی عنہ فومندہ ولم یقواسنادہ و ترمذی در کتاب علل گفته
 انه سأل البخاری عنہ فقال هو حدیث حسن فیکذا احمد و الترمذی لکن ابن عقیل ردایش از
 ابراہیم بن محمد بن طلحہ کردہ و در سماع و از وی نظر ست و خطابی گفته قد ترک العلماء القول
 بہذا الحدیث و قدرہ ابن حزم ما یفول من الرد من جملہ ذلک انه عللہ بالاقتطاع من ابن
 جریج و ابن عقیل و عن ان بیہما النعمان بن اشد و ہو ضعیف و قد شارک ابن جریج فی روائہ
 عن ابن عقیل ضعیفا و علی الجحدی حفاظہ در کلام بر حدیث تعلیل اورا و تضعیف و تصحیح و تحسین
 اطالہ بسیار کردہ اند و شوکانی ہم در مولفات خود ایضاً کلام برین مرام مبسوط تمام کردہ
 و اگر گرفتہ شود کہ این حدیث صالح متکسست تا ہم مشید خواہد بود و بعد وجود معارض
 انہض از وی حالانکہ در اینجا معارض انہض موجود است و ہوا شیت فی الصحیحین و غیر ہما طریقی
 عن جادیشہ بلقظ فاذا اقبلت الحیضہ فاترکی الصلوۃ فاذا ذهب قدہ فاعطسلی عنک الدم
 و صلی یحییٰ در بارہ تمیز بصفات دم و تمیز بعبادت و رجوع بسوی آن حدیث آمدہ و حدیث
 عدی بن ثابت عن ابنہ عن جدہ عن النبی صلم قال فی المسحاضۃ تبع الصلوۃ ایام اقرانہا تمسک
 و توفی بعد کل صلوۃ رواہ ابن ماجہ و الترمذی نیز منتضی برای ایجاب نیست زیرا کہ درین
 ابو یقظان عثمان بن عمیر بن قیس کوفی است و یقال لعثمن بن ابی حمیدہ و عثمان بن ابی
 یحییٰ بن معین گفته لیس حدیثی و ابو حاتم گفته ترک ابن مہدی حدیث و نیز ابو حاتم گفته
 انه ضعیف منکر الحدیث و کان شعبۃ لا یرضاه و ابو احمد حکم گفته لیس بالقوی عندہم و لم یروہ
 یحییٰ بن سعید و نسائی گفته لیس بالقوی و دارقطنی گفته ضعیف و ابن حبان گفته اختطاط
 حتی لا یدری بالقول لا یجوز الاحتجاج بہ قال الترمذی سالت محمد یعنی البخاری عن ہذا الحدیث
 فقلت عدی بن ثابت عن ابنہ عن جدہ عدی بن ثابت ما سمعہ فلم یعرف محمد اسمہ و ذکرہ لم
 قول یحییٰ بن معین ان اسمہ دینار فلم یعبا بہ و دینار طی گفته ہو عدی بن ثابت بن ابان بن
 بن الجحدی الانصاری و ہم ہم قال اسمہ جدہ دینار و اما قول محمد بن زین ابن تمیمہ و ترمذی
 قال بعد اخراج ہذا الحدیث انه حسن لیس ہم است زیرا کہ ترمذی تحسینش نکردہ بلکہ سکوت

بی علت است و این شی که از وی خارج شده عقوست نه مصل و ضوابط و نه نجس ثوابی که
در آن فریضه نماز را ذکر و نه نجس بدن و نه جز آن چنانکه در جواب شمسین الصلاح از منی خود
و اما این سئوال که از وی سوال رفت پس اگر بر نفس خود ولو ثقی دارد و میداند که در صورت
ترک تنبکی و حضور با امام چیزی از وی خارج نخواهد شد پس ترک تنبکی در حق او احوال باشد اگر
در مواقع منفرد است لیکن بر تادیق مخصوصه و بطاعت که کار با النقطه خارج قدرت داشته است
پس او باید آن بر طریق مذکور تخلف و لازم بود چه اظهار تکی فریضه و چه از النقطه مستغنی بنماز
مصلی است بشرطیکه در آن ممکن فریضه و ولو ذره است و فی هذا المقدار کفایت کند اما در
سوال جنب را منی صحت جایز است یا نه جواب آن آنکه جنب از منی صحت ثبوت
منع میکنند با احتیاج ایشان بقوله تعالی است انه یلقان کرم فی کذا ای کون لا یفسد
الا بالمطهرین و این منی تمام است بلکه تنبکی بر بسوی قرآن راجع همانند و ظاهر آنست که
مرجع تنبکی کتاب است که چون محفوظ باشد قرآن کریم چه اقرب همین است و مطهر و نه ملاک
و اگر عدم ظهور فرض کند تا هم اقل احتمال باقی است و در صورت حمل یا بعد الاثر منی منعی است
و رجوع بسوی بر ایت اصلیه میجوید که دو اگر تنبکی کنیم که رجوعش بسوی قرآن متعین است
تا هم اقل آیه شریفه بر مطلوب که منی جنب از منی صحت غیر مسلم است زیرا که منی
مطهر آنست که نجس نباشد و موافق نجس نیست و اما سحریش المؤمنین و برین بنا بر اصل
بر کسیکه جنب یا با النقطه یا نجس نجاست عینی نیست جایز نباشد بلکه حمل آن بر کسیکه
مشکوک نیست متعین خواهد بود و کافی قول تعالی انه المثلش کون نجس و دلیل برین
همین حدیث باب و حدیث منی از سفر با قرآن بسوی ارض عدوت و اگر صدقی اسم ظاهر
بر غیر محدث شرعاً یا لغتاً یا بجنب فرض کنیم تعیینش برای عمل نزاع ترجیح باطل است
باشد و تمسک بر ایه اصلیه از آن آبی است یا تعیین آن برای هیچ نعمانی لازم آید بنا
استعمال مشترک در همه معانی خود و در اصول فقه در استعمال خلاف تقریر است و در صورت تسلیم
رجحان قول بجواز استعمال مشترک در جمله معانی نیز در اینجا منی صحیح نیست بنا بر قیام مانع
و هو حدیث المؤمنین و تمیز استدلال کرده اند بحديث عمرو بن حزم عرفوا لا یسأل القرآن

ظاهر و این حدیث صالح احتیاج نیست زیرا که منقول از صحیفه غیر موسوع است و در رجال
 از ایشان شایسته شدید و بر تقدیر صلاحیت او از برای احتیاج کلاسیکه در آیه گذشته و در
 در ظاهر مستند گشته خود میکند و قد عرفته غلانی و قالی الجبله اطلاق اینهمه بر موسوعی که
 ثابت یا حیض ظاهر نیست صحیح نباشد نه حقیقه و نه مجاز و نه لفظ مصرح بذکر الکلیات
 ام محمد بن ابراهیم الوزیری فی بعض جوابات سیر در یافتنی است که اطلاق کس لغزش بر کسیکه
 ثبت کرده و میان او و میان صحیفه قالی نبود و است صحیح نیست بحسب آنکه وی اساس
 قالی است نه اساس صحیفه آری اعتدال در اینجا بر قول کسی است که مثل ظاهر بر غیر مشکل
 اند و این اعتدال بحديث متفق علیه ابن عباس است از عالم کتب الی هر نقل فایده ای که مسلم
 بر تو یک اندر که مرتین فان قولیت فان علیک اثم الاربعین و یا اهل الکتاب تعالوا
 علیه قسوا و بیننا و بینکم الی قوله مسلمون چه این بر و میان جامع بودند میان
 بیت شکر که اینجا است اجتناب مگر آنکه این حدیث خاص باشد مثل این صورت موسوعی که
 سیر و دو آیه بسوی مشرکین یا آنکه قرینه و الی باشد بر آنکه مراد بقرآن محرم المس جمعی است
 من او و قد بر قال شیخنا العلامة الشوکانی در فی السیل النجرات اعلم انه لم یزد ما یبدل علی المنع
 الکتابه و لا ما یبدل علی المنع من من النصف الی ما اخرج الطبرانی فی الکبیر و البیضا من حدیث
 زائده قال لا یس القرآن الا ظاهر قال فی فتح الزوائد رجالی مؤلفون و ذکر له شاهدین من
 یحکمین من حرام و حدیث عثمان بن ابی العاصی ثقت حدیث حکیم بن حزام اخرج الدارقطنی
 لسانی و اما کم و البیضا مرفوعا بلفظ الاقرآن الا انث ظاهر و فی اساده سید بن ابراهیم
 یاز الرواعزم و هو صحیفه کما قال البیضا و انما و قال ابن عیینه ابیاس و قد صحیح الی اسناد
 حدیث حسن البخاری و وثوق روایه الدارقطنی و اخرج یاکف فی الموطا و الدارقطنی و اما کم
 یتمی من حدیث عمر بن حزم بلفظ لا یس القرآن الا ظاهر و اخرج الطبرانی من حدیث عثمان
 ابی العاصی بلفظ کان فیما عهد الی رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم لا یس الاقرآن و انت
 از اینها بر تفسیری زاد فی و فی الغمام فاما ان ثبت دل مای ان المراد الظاهر و من حدیث الذی
 فی المومن و قد تضمنه النووی و اوجب منه ابن کثیر الشواهد ضعیفه حسنا و قال البیضا

وقال الحاكم حسن غريب وقد ذكرنا في شرح المنقح ما قيل في تشكال الاشكال فليس جمع الياء في
واما قرأت قرآن برای جنب و ما نص الحديث لا يقرأ القرآن ولا يجنب شيئا من القرآن زور
وابن ماجه است نويست اطلاق دران مگر بر روايت اسمعيل بن عياش از حجازين و هو ضعيف
فيهم ولكن اين روايت متابع است بديگر روايات كثيره كما في التلخيص واما اطلاق الشرب
وقف بر اين عمرو هو الاصح پس قانع نيست در رفع رافع چه رفع زيادت است قبولش
باشند و هو الحق وان خالف فيه جماعة و اين نفي مفيد تحريم است و اما حديث علي كرم الله
ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن يحجر عن القرآن شي سوى انما به ليس ايرضا فاصححش
و هر كه تضعيفش كرده چيزي كه صحاح متكاتب باشند نياورده و لكن اين حديث فعل مستأورد
تتفاد و تحريم نمي شود الا انه يشهد من محمد النبي السابق و الله اعلم

سؤال فقرا آفاق كه محرم شريف ميرسند و با استغفار و در سجده مكشوف نمي نمايند و مسجد
ميگردد و از ايشان كشف عورات و كثرت صيلح و شغل مصلين و تلويث مسجد نجاسات و
و جز آن بظهور آيد البقاء ايشان در مسجد الحرام و جز آن بر قياس اهل صفه صيلح است يا
جواب درين شريعت مظهر تنزيه مساجد على العموم بكثر از اين مورد ذكره در سوال است
تا مسجد الحرام كه فضائل جزيله و مناقب جميله دارد و حضرتان فضائل صعب و احاطه بآن مناقب
عسير است چه رسد و مسجد الحرام كمي خانه خدا بر زمين و قبله عالم و مكان حج بني آدم است و
انچه در تنزيه مساجد على العموم وارد شده حديث ابن عمر رضى الله عنهماست نز و تخن و
قال مينا رسول الله صلى الله عليه وسلم خطيب اذ رأي نخامة في قبله المسجد فغظ على الناس
حكما قال و حسب قال فدمي بزعفران فظني به و قال ان الله قبل وجه احدكم اذ صلى فلا يجز
بين يديه و آخره ابن ماجه من حديث ابى هريرة و في اسناده القاسم بن مهران و هو مجهول
واخرج نحوه ابن خزيمة في صحيحه حديث ابى سعيد الخدري نحوه ابو داود و غيره من حديث ابن عمر رضي الله عنهما و اخرج ابو داود
وابن خزيمة و ابن حبان في صحيحهما عنه مسلم نقل نحوه القبلة جاء يوم القيامه و تغلب بين يديه و اخرج الترمذي
في الكلب عن ابى امامة نحوه و اخره ابن حبان و ابن خزيمة في صحيحهما و البزار عن ابن عمر نحوه و اخرج الشيخان
و غيره ما من حديث انس عنه صلى الله عليه وسلم ان في المسجد خطيئة و كفارة لها و اخره احمد بن حنبل

که فرموده و من جن من العلمین من غیره و قد اتى بابا من ابواب الکبار و قد راسا و قد سیر علی
 قمین است و به ضعیف و از آنچه دال است بر ضعیفی قولی ترندی است در آخر متن و می در کتاب
 علی اثر اتنی و قد تقدم قال و لا یفک ان الحدیث یصح و ترک الجمهور علی به لا یقین فی حدیث
 یوجب الاستیذان لعل به و قد اخذ به بعض اهل العلم کما سلف و ان کان ظاهر کلام الترمذی
 انه لم یأخذ به احد و لکن قد اثبت ذکر غیره و الثبوت یقین و لا دلی شمولی علی ما قد سئل ان
 ذلک الجمع العوری بل القول بذلک متعمد لاسف و قد بینا فی هذه المسئلة رسالة مستقلة
 تشفی السمع بالاطال و ان لم یصح من احب الوقوف علیها فلیطلبها انتهى و امام علامه ابوالکلام
 محمد الدین ابن تیمیه تحریر می در تحقیق بعد از حدیث ابن عباس غیره گفته گفت و هذا دلیل
 بنحوه علی الجمع للطر و خوف و المرض و انما خولف ظاهر منطوقه فی الجمع غیره لاطال و قد
 المواقیف فیه فی قوله علی مقتضا و قد رجع الحدیث فی الجمع المستأثرة و الاستثانة بضم مر
 و لما لک فی الموطا من ان من عمر کان اذ اجمع الاصره من الغرب العشاء فی الطرح مع
 فی سننه من ابی سلمه بن عبد الرحمن انه قال من السنة اذا کان یوم سطران یجمع من الغرب
 انتهى الترمذی آنچه بعد از جمع احادیث باب جمع غایب علماء متفقین منع شده و ثبوت
 عدم جواز جمع است در حدیث غیره در باب العلم و جمع آنحضرت صلی الله علیه و آله و سلم
 بجوازش در حدیث غیره در حدیث عدم فلق و علامات را بدان شرط کرده پس علی بر ذهاب جمع
 متعین باشد و الله اعلم بالصواب

سوال شیخ الاسلام ابن تیمیه رحمه الله تعالی و قد فتاوا فی خود نوشته الصلوة بعد تقویا علی
 لا تقبل من یحاطط علی خطا منه ثم التقویت الحزم و لو قضا یا باقتضای السلیطین بیان
 ازین عبارت جمیعست جواب اهل علم در قضای خوانست که بلا فیه فوت گشته غفلت
 جمهور گویند قضا واجب است و در آن دو ظاهری و این حزم و بعضی جواب فقیه بعد قضا
 رفته و گفته اند که عامه غیر معتد و را ثمر است و ترک آن کار و بر هر چه حضرت ابن تیمیه
 نیز چنین است و ظاهر را ثمره است زیرا که دلیل صریح بر وجوب قضا نزد جمهور موجود
 نیست مگر آن در شرحی مختصر گفته که اجداد ما در کتاب و لاشیه الامار و من حدیث

في الكفر صريح ان الله وانا اليه راجعون وعلى البعد فلا يستدل على قبح هذه العقيدة الا
 اليه احد فانه لا يشك احد من المسلمين في ان ذلك كفر ولا يخالف في قبح الكفر احد منهم الا
 والنسبة شجره ان بالادلة القاطنة بقبح الكفر انما هي ما هم فيه ومن اخذ المصنف وقد ايدوا
 وجد فيها من ادلة التوحيد وتبعية الشرك ما يشفي وكيف فلا فائدة في التطويل ولولم ان
 ان يستقص ما ورد في ذلك من ادلة العقل والعقل بما في مجازات اتسمي وحسن مبطل كلام
 ودين موضع شمس غيبته لهذا بعض مؤلفات بدين باب نشان ميدهم تاثير كودسي متفكر
 خود در ابواب توحيد و انواع شرك و اقسام بدعت خواهد و توفيق الهي رفيع وقت ادب
 بران كتب رجوع تا ما نمي دست كه ترواين بر جمع شك در باره اين امور بجا طرعا طراند
 سلوك با دة تويم و صراط مستقيم طبع را در دوا كن مؤلفات كتاب شجره التوحيد مقرر في
 و تحصيل الاتقاد سيد علامه محمد بن اسماعيل بن امير عاني و در تضديد في اثبات التوحيد و كتاب
 نظر اول على حديث الاول كذا بالشيء و كتاب التوحيد لمحمد بن عبد الوهاب النجدى و شرح ايجاب
 فتح الحيد و بعض افاد مان من و كتاب فتوى الايمان شيخ محمد سميل و طوى شمس و كتاب
 اغنية اللسان و شرح منازل السائرين و مقتل و ارا السعادة للملحظ ابن القيم الجوزي
 و كتاب ايقاظ السالكين و كتاب الفرقان بين اولياء الشيطان و اولياء الرحمن كلاما شامخ
 الاسلام ابن تيمية رحم و كتاب قوت القلوب في توحيد علام الغيوب و نحو ما است و بعضى
 كتب مطبوع هم شده و بعضى ديگر در بعض بلاد هند و بعض موعدين مجدين موجود است و
 من جد و جد و اول قول اللهم انت تعلم اننا نجد قدرنا متعاضدة عن القيام به فبهذا المناسه
 و جرم به المنكرات و ليس في وسعنا الا الا نذار و التبليغ باللسان و القلم و اشارة الكتب المؤلفة
 لذلك الى ما تلحق قدرتنا اليه و يمكن منه و قد فعلنا انعم اغضب لديك و طهره من اذنان و
 الشياطين القويدين و ارضا من ذوالاوسل التي كدرت صفو الدين البين و نجما من محبة مولانا
 الشنقى و انجيشين انك على ما اشارت به و بالا بآية حسد
 سوال ما يقول السادة العلماء في تحليل ذبايح اهل الكتاب و هل يلحق كفار
 التاويل به ام لا الجواب الذي عندي و به قال شيخنا العلامة الشوكاني

در اصل قزو و بل هو الذي خلق لكم ما في الارض جميعا و قوله من حرم زينة اقم
اليه اخرج لسادته مع ثبت من ان سبب صلا كانت فيه فقهه و مع قوله صلا عليكم الفضلة
فانما هو ما كيف شئت و اما الاستدلال بان في ذلك تشبها بالنساء فهو محذور على النظر بان
القائل بما يجوز ان القمل بالفضة لا يختص بالنساء بل الرجال والنساء فيه سواء وان كان
استعمال كل واحد من النوعين لغرض خاص من حيث الفضة فلا يشبه احد بما لا يخفى ذلك النوع
الخاص بالانثى مطلقا فان من ان يمل الرجل سلاحا او مضطه بالفضة انتهى ولي
فلا نقدر كفاية لمن رخصه اية ۵

سوال تدای پشیا نجسه و محرمه مفردا و مخلوطا بالغیر قبل استحالة یا بعد آن جائز است یا نه
جواب آنچه نجس یا حرام است در همه حال حرام است و بر که دعوی کنند که در حالتی خاص
حلال است مثل حالت تدای مثلا جمیع شود و بسوی دلیل شخص این محرم و در نه محرم و در نه
قول و بروی و واقع دعوائی اوست و همچنین ثلث پنبس و ملا بستش در جمیع احوال حرام
و بر که بزاد حالت تدای جائز گوید بروی لازم است که دلیل شخص این محرم سیار و در نه
قول و بروی برود و باشد و چون اینی تقریر شد دانسته باشی که در می جواز تدای بحرام
و نجس طالب است دلیل مانع چه مانع را بحد و قیام مقام منکافی است تا آنکه دلیل بیاید
او را از یتقام مترخصی باز و کما تقرری قواعد الناظره لازم مقام المنع و تمسک بالادله
الشاکه لعل النزاع و مع هذا دلیل ال برئت از تدای بحرام ثابت شده فاضح ابوداود
من حدیث ابی الدرداء قال قال رسول الله علیه و سلم ان الله نزل الداء اول الداء
و حمل لكل داء دواء و لا تداءوا بحرام قال الشوكانی فی شرح المنتقى ای لا یجوز الداء
بما حرمة الممنوع النجاسات و غیرها حرام الله و لو لم یکن نجسا انتهى و آنکه مندری گفته که در
اسناد این حدیث متعال است بنا بر اسمیل بن عیاش راوی او پس جوابش آنست که تضعیف
اسمیل در روایت وی از جهازین بوده است و در روایت از شامیین و در نجاه و شکی
از طلبة بن ستم شمی است و هو شامی گفته ذکره ابن جبان فی الثقات عن ابی عمران الانصاری
عن ابی لهزم الدرداء و قاضی و هو ایضا شامی و منید اوست حدیث ابو هریره نزد احمد و مسلم

برنجاستش آید حکم نجاستش واجب گردد بدین احقاق مثل روث ورنه برات اصلیه
در نفی تعبد نجاست چیزی بدون دلیل کافی نیست چه اصل در جمع اشیاء طهارت است
و حکم نجاست چیزی از چیزی که تکلیفی عام البعوی است و جز بعد از قیام حجت بدان درست
نباشد قال الشوکانی فی الفتح الربانی الاصل الذی شهد له القرآن الکریم و السنة المطهره
هو ان کل مافی الارض حلال و لا یحرم شی من ذلک الا بدلیل خاص کالسک و السم و الفاس
و ما فی ضرع اجل و ارجل کالتراب و نحوه و ما لم یرو فیهِ دلیل خاص فهو حلال استصحابا بالبراءة
الاصلیه کما بالادلة العامة کقولہ تعالی خالق لکم مافی الارض جمیعاً قل لا اجد فیما
اوحی الی من حکم الا فی آخر الآیه و کذا الزاج عند من ان الاصل فی جمیع الحيوانات الحلال
و لا یحرم شی منها الا بدلیل خاص کذی التاب من السبع و الخلب من الطیر و الخشب من الخیزران
و سایر ما ورد فیهِ دلیل خاص بذل علی تحریمه انتهى و قال ایضاً فی ذل النعام و من اغرب ما یراه
من العلم اندر شده و حجب الیه الاضافات ما تقع فی کثیر من المواطن من جماعه من اهل العلم
من حکم علی شی بکونه نجساً او نجساً مجرد الخیال و الوسوسه مع کون ذلک عن الشرعیه بمعزل
و دلیل عن احکم الثابت بشرع اوضح من الشمس من دون سبب یقتضی ذلک و نظائر ذلک
لا تحصى انتهى و باجماع مجتهدات اشیاء مستحبّه است و المستحب استنبطه الناس من حیوانات
لا لعلته و لا لعدم اعتیاد بل بنحو الاستنباط فهو حرام قال الشوکانی و کثیر من الحيوانات التي
ترك الناس کلها و لم یثبت علی تحریمها دلیل یضمان ترکها لا یكون فی الغالب الا لکونها
مستحبّه فثبت بحج تمت قوله خاتمه و حکم حلیجها نجاست قال و الطیبات بالنسبیه
العرب و قتلته من غیر ان ورد تحریمه نفس من کتاب و سنة انتهى مثلاً قتلته از نجاست
پس حرام باشد و داخل بود زیر قوله تعالی و غیره علیهم السلام نجاست مگر خطابی زعم کرده که
حدیث و ابر و در قتلته ضعیف الا بنادست پس اگر این زعم بر وجهی ثابت گردد که بدان
حدیث مذکور از پایه اعتبار یقین قول بموجب این زعم باشد و نه ظاهر خبث او است
و همچنین دلیل در منع از اکل تراب بصحت نرسیده اینقدر است که خاک یکی از اسباب نجس
علل صعبه است که از ان احتمال غیبه متاثر میشود و حق تعالی از قتل نفس نبی فرموده خواهد

الحمد لله الذي هدانا لهذا

بعد أن كنا من الضالين. هذا الكتاب من الكتب التي يستفيد منها المسلمون في معرفة الله تعالى ودينه وأحكامه الشرعية. وهو من الكتب التي تستحق أن تكون في كل بيت مسلم.

الدر المختار شمس المعارف

للمفتي الكبير العلامة الشيخ محمد صالح المنجد

مكتبة زكريا دبي بنك لشها (نيو زالاه)

هاتف: ٢٢٣٣٣. ١٣٣٦. ص. ب. ٢٤٧٥٥٤

[illegible]

في المصلحة ان يسلم منه فلو ان شئ يخرج على غير ما من المسلمة وقيل لا يجوز اذا كثر دور وقت وفي
مع من مات الملقى أي السعدون من كتاب الصلوة مثل من مسجد لم يبق في اطاره فانه بيت احدا من
المسلمين واحاط به الكفرة فكان الامام والمؤمنون يقتلوا لاجل طليقة ما بين هاتين اليه فخرنا ويصلي
به فهل عمل له المصلحة فالتجسس تلك المصلحة باخذ ما للمسلمين بقيتها ما بين ايدى الغور وقدر الامور
الشريف السلطاني بل لنا ايضا فالحاكم لا يخرج من اصلا انتهى فليحفظه وينها من الجهاد ويعد ان
الامر الشريف السلطاني بعدم استخدام الن منيين للعبادة الجوارى في استخدام ذي عمل او جارية ما كان
فاجاب يلزمه التعزير بالدين الحس في الثانية وغيره ما يمررون بما كان استغنا فافهمه وكذا اقبلين
دورهم من دورنا انتهى فليحفظه ذلك واذا انكاري اهل الدنيا دورا فها بين المسلمين ليسكنوا في
في المصلحة جازة لعرض نفقه النساء ولير واقتطاعا في السلم بشرط علق تعليل الجاهات لكتابه شرطه
الامام الجواني فان نزوة الناس من سكانه امرهم بالاعتزال منها في السكنى بناية ليس بها مسلمين وهو غير ممنوع
اي يوسف يخرج من النخيرة وفي الاشياء واختلف في سكانه بينا في المصروف المدخل الجواز في غاية انتهى لزم
لخصته غيره ولكن رده شيخ الاسلام جزي اده وجز مائة فهو خطأ كان قد من الناحية المصلحة وليس
كذلك قد صرح القرضاوي في شرح الجامع الصالح بعد ما نقل عن الشافعي المهرجوعون ببيع دورهم في
تسار المسلمين والمخرج عن باب السكنى خارجها فلا يكون لهم حيلة خاصة بقتل عن النفس والكرادى بالنفع
لان كونهن الامهات وان يكون لهم في المصلحة خاصة يسكنونها ولهم في المصلحة عارضة كنفه المسلمين
فاما سكانهم فيهمهم ومهرهم ومن لا يكون لان اني فتاوى الاسكافي فليحفظه وينتظر من هو المصلحة على
موضع الجهاد وما للحارب والارواح في اذ في النعم والانتفاع عن قبول الجزية او يعجز عنه طليقة للشك في
من حيث يطعم على الجهاد فلو لم يبق لكان له فيقتنص من هو المصلحة على كراهة المصلحة وصار الذي
في من والاربع الهوى كالمرج في كل احكامه والا انه لو اسوة يشرق وتلوي يقتل ولا يجوز على
قبل ان تده والمرد يجبر على الاسلام لا يقتنص من هو المصلحة بقوله تقتنص المهره زيل في بخلاف الامان
الحربي فليقتنص بالقول بجبره ولا يلا في جن اداء الجزية في ميل عن قبولها كما مر ونقل
الشيخ عن الواقتات قتله بالاجرام من الامداد قال وهو قول الثلاثة لكن فيه في الجبر ولا يلا بالزنا
بجسلة وقتل مسلمة واقتناب مسلم عن دينه وقطع الطريق وسب النبي صلى الله عليه وسلم

في المصلحة ان يسلم منه فلو ان شئ يخرج على غير ما من المسلمة وقيل لا يجوز اذا كثر دور وقت وفي
مع من مات الملقى أي السعدون من كتاب الصلوة مثل من مسجد لم يبق في اطاره فانه بيت احدا من
المسلمين واحاط به الكفرة فكان الامام والمؤمنون يقتلوا لاجل طليقة ما بين هاتين اليه فخرنا ويصلي
به فهل عمل له المصلحة فالتجسس تلك المصلحة باخذ ما للمسلمين بقيتها ما بين ايدى الغور وقدر الامور
الشريف السلطاني بل لنا ايضا فالحاكم لا يخرج من اصلا انتهى فليحفظه وينها من الجهاد ويعد ان
الامر الشريف السلطاني بعدم استخدام الن منيين للعبادة الجوارى في استخدام ذي عمل او جارية ما كان
فاجاب يلزمه التعزير بالدين الحس في الثانية وغيره ما يمررون بما كان استغنا فافهمه وكذا اقبلين
دورهم من دورنا انتهى فليحفظه ذلك واذا انكاري اهل الدنيا دورا فها بين المسلمين ليسكنوا في
في المصلحة جازة لعرض نفقه النساء ولير واقتطاعا في السلم بشرط علق تعليل الجاهات لكتابه شرطه
الامام الجواني فان نزوة الناس من سكانه امرهم بالاعتزال منها في السكنى بناية ليس بها مسلمين وهو غير ممنوع
اي يوسف يخرج من النخيرة وفي الاشياء واختلف في سكانه بينا في المصروف المدخل الجواز في غاية انتهى لزم
لخصته غيره ولكن رده شيخ الاسلام جزي اده وجز مائة فهو خطأ كان قد من الناحية المصلحة وليس
كذلك قد صرح القرضاوي في شرح الجامع الصالح بعد ما نقل عن الشافعي المهرجوعون ببيع دورهم في
تسار المسلمين والمخرج عن باب السكنى خارجها فلا يكون لهم حيلة خاصة بقتل عن النفس والكرادى بالنفع
لان كونهن الامهات وان يكون لهم في المصلحة خاصة يسكنونها ولهم في المصلحة عارضة كنفه المسلمين
فاما سكانهم فيهمهم ومهرهم ومن لا يكون لان اني فتاوى الاسكافي فليحفظه وينتظر من هو المصلحة على
موضع الجهاد وما للحارب والارواح في اذ في النعم والانتفاع عن قبول الجزية او يعجز عنه طليقة للشك في
من حيث يطعم على الجهاد فلو لم يبق لكان له فيقتنص من هو المصلحة على كراهة المصلحة وصار الذي
في من والاربع الهوى كالمرج في كل احكامه والا انه لو اسوة يشرق وتلوي يقتل ولا يجوز على
قبل ان تده والمرد يجبر على الاسلام لا يقتنص من هو المصلحة بقوله تقتنص المهره زيل في بخلاف الامان
الحربي فليقتنص بالقول بجبره ولا يلا في جن اداء الجزية في ميل عن قبولها كما مر ونقل
الشيخ عن الواقتات قتله بالاجرام من الامداد قال وهو قول الثلاثة لكن فيه في الجبر ولا يلا بالزنا
بجسلة وقتل مسلمة واقتناب مسلم عن دينه وقطع الطريق وسب النبي صلى الله عليه وسلم

في المصلحة ان يسلم منه فلو ان شئ يخرج على غير ما من المسلمة وقيل لا يجوز اذا كثر دور وقت وفي
مع من مات الملقى أي السعدون من كتاب الصلوة مثل من مسجد لم يبق في اطاره فانه بيت احدا من
المسلمين واحاط به الكفرة فكان الامام والمؤمنون يقتلوا لاجل طليقة ما بين هاتين اليه فخرنا ويصلي
به فهل عمل له المصلحة فالتجسس تلك المصلحة باخذ ما للمسلمين بقيتها ما بين ايدى الغور وقدر الامور
الشريف السلطاني بل لنا ايضا فالحاكم لا يخرج من اصلا انتهى فليحفظه وينها من الجهاد ويعد ان
الامر الشريف السلطاني بعدم استخدام الن منيين للعبادة الجوارى في استخدام ذي عمل او جارية ما كان
فاجاب يلزمه التعزير بالدين الحس في الثانية وغيره ما يمررون بما كان استغنا فافهمه وكذا اقبلين
دورهم من دورنا انتهى فليحفظه ذلك واذا انكاري اهل الدنيا دورا فها بين المسلمين ليسكنوا في
في المصلحة جازة لعرض نفقه النساء ولير واقتطاعا في السلم بشرط علق تعليل الجاهات لكتابه شرطه
الامام الجواني فان نزوة الناس من سكانه امرهم بالاعتزال منها في السكنى بناية ليس بها مسلمين وهو غير ممنوع
اي يوسف يخرج من النخيرة وفي الاشياء واختلف في سكانه بينا في المصروف المدخل الجواز في غاية انتهى لزم
لخصته غيره ولكن رده شيخ الاسلام جزي اده وجز مائة فهو خطأ كان قد من الناحية المصلحة وليس
كذلك قد صرح القرضاوي في شرح الجامع الصالح بعد ما نقل عن الشافعي المهرجوعون ببيع دورهم في
تسار المسلمين والمخرج عن باب السكنى خارجها فلا يكون لهم حيلة خاصة بقتل عن النفس والكرادى بالنفع
لان كونهن الامهات وان يكون لهم في المصلحة خاصة يسكنونها ولهم في المصلحة عارضة كنفه المسلمين
فاما سكانهم فيهمهم ومهرهم ومن لا يكون لان اني فتاوى الاسكافي فليحفظه وينتظر من هو المصلحة على
موضع الجهاد وما للحارب والارواح في اذ في النعم والانتفاع عن قبول الجزية او يعجز عنه طليقة للشك في
من حيث يطعم على الجهاد فلو لم يبق لكان له فيقتنص من هو المصلحة على كراهة المصلحة وصار الذي
في من والاربع الهوى كالمرج في كل احكامه والا انه لو اسوة يشرق وتلوي يقتل ولا يجوز على
قبل ان تده والمرد يجبر على الاسلام لا يقتنص من هو المصلحة بقوله تقتنص المهره زيل في بخلاف الامان
الحربي فليقتنص بالقول بجبره ولا يلا في جن اداء الجزية في ميل عن قبولها كما مر ونقل
الشيخ عن الواقتات قتله بالاجرام من الامداد قال وهو قول الثلاثة لكن فيه في الجبر ولا يلا بالزنا
بجسلة وقتل مسلمة واقتناب مسلم عن دينه وقطع الطريق وسب النبي صلى الله عليه وسلم

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله الذي هدانا لهذا الذي كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

عن كتابه ما وقعنا عليه من الكتاب من المستطاع من الاستدلال والبرهان والبيان للفقهاء
البارزين من علماء الدين المحققين في الأصول والفروع من أئمة الهدى عليهم السلام

الدر المختار
تتم الاستاذ

لغات العلم الفطن الذي لا يولوى غير نظام الدين الكراوى

مكتبة زكريا دايوبند سها رنيو (الهند)

هاتف: ٢٢٣٢٣-١٣٣٦٠ ص.ب. ٢٤٧٥٥٤

كتاب الوكالة

[illegible]

دون استحقاق العقوبة بالنار بل العتاب كثر له السنة المؤكدة فانه لا يفتن به عقوبة النار ولكن يتعلق بالحرام
من شغالة النبي المختار صلى الله عليه وسلم يحد من تركه سنتي ليريد شفاعتي فترك السنة المؤكدة
رويين من الحرار وليس يحرام النبي الاكل للذاه والشرب للعطش ولومن حرام اوصيته اموال غير اوان
شبهه فوض شباب عليه بحكم الحديث ولكن مقدار ما يقع في الانسان الحلال عن نفسه وصلي عليه وهو
مقدار ما يمكن به من القبول فاما ومن صدمه معاد فوجو الزنجيل الاكل بحيث يضعف عن الفرض لكنه
لم يترك ما في الملتقى وغيره قلت وفي البيت بالذين الفرض بقدر ما يندفع به الهلاك ويمكن معه القبول فاما
النبي فقتله وتبطل الى السبع ليزيد قوته وحرامه غير في الحائض بغيره وهو بالوجه اي الشيع وهو اكل طعام
عليه على طهه انه السد معدة وكان في الشرب قهقهة الان فيقيد قرة صوراء الداء والشلل يتبعه ضعيفه
او في ذلك لا ينجح الرخصة بتقليل الاكل حتى يضعف عن اداء العبادات ولا بأس بانواع الفواكه وتركه افضل لانه
الوطء به سرور وكذا وضع الحزق فوق الحاجة بـ... من الاجل البهجة لونه والجلد الى غيره وغسل اليدين قبله وبعدا
بالشباب قبله والشيوخ بعده ملتقى وكذا الحركات ان اي العماره الاعلى خلا فاما لك ولينها ولين الجلالة
التي تاكل العذرة والذين الرخصة اي الفرس وبول لا بل الجاه ابو يوسف لتد اوى وكذا كلها اي لولا ان
يرامه وتحبس الجلالة حتى يذهب تنجها وتدار بشاة ايامه لاجابه وازيعة لثاء وعشرة لابل بحر على
الاعزى ولو اكلت الخماسة وغيرها بحيث ليريد من لحمه اكلت كمال لحمك غدا بل من خذير ليريد لحمه لا ينجح
وما فدى به يصير صسته بل لا يبق له الا لوسق ما ياكل لحمه غدا فاذن من ساعته حل كله ويكره ويحرم
وصيد شرم الوهابية وكذا الاكل والشرب ولا بد ما نوا التطيب من انا ذهب وقصة للرجل والمن اذ
لا حلاق للعدى وكذا الاكل بلغة الغفبة والذهب ولا تحال يملها وما لبث فاذن من استعمال
كحكمة امرأة وتلوه وداة ونحو ما ينفذ ان استعمال ابتداء فيما صنعت له بحسب تعارف
الناس ولا فلا كسامة حتى لو نقل الطعام من انا الذهب الى موضع اخر او صيب الماء والدم
في كذا لا على راسه ابتداء فاستعمله لا بأس به بحيث وغيره وهو ما خرم في الدار فيلطف واستحق
التمهتي وفيه استعمال البيضة والجرح والسداد من باب الحرب للضرورة وهذا اذ يقع الى البدن
واقباله فحمله باوان ممتدة من ذهب وقصة وتسرير لذلك وقرب عليه من ديباج في نحو الدباب
به بل فعله السلطنة خلاصة حتى ابلح ابو حنيفة توسد الديباج في الثوب عليه كما ياتي وكذا
الاكل في غثاس وصغيره الا فضل الخبز قال صلى الله عليه وسلم من اخذ اولي بيت من
زاره الهلاك فاختار ولا يكره ما ذكر من انا وخصاص وديج ويطيق خلقا
الشاب وحل الشرب من انا ومقتضى اي مزوق بالغبية والركوب على سرج مطبق
والجلوس على كرسى مفضل ولكن بشرط ان يبقى اي يجتنب من وضع الفضل

والسراج عن المسير الكبير العرول حلا مطلقا صغيرا كان ، وكبيراً حالاً أصغر ، ومن غير ذلك ، ومن السجل
 أربع أصابع ، ويتبعه عظم قبل أن يسهل في ولعنا انحرى قال شيخنا وأظن أنه تركه مرة واحدة ، في
 طرح فاته حالاً ، ولو كبر لافه ليس بليس ، وبه يحصل الترتيب ، ولا بأس بكثرة الأيدي مع هذه
 ولعمري أرى من شرب وجانبه لرجال كثرة الكبر الشيخانة والنومية لانه ليس بليس ونظفه خارج

الوصية انية فقال: وفي كلمة المصاحف فانهم صاغوا في قلوبهم ما لم ينطقوا به

العمارة والكس الذي يغلق كنية من مختلف في عصابة المجرحة به أي والبحرين كذلك إلى البحر فيمة ان لنا في جزيرة
بيته باليابس ويقع باوان ذهب وفضة بلا تملو والكنية بحسن للغة بلدت في التصويلة ونبت شيا

واسعد وفيه الأمان يسجد على أعينيه من إبراهيم بعد ذلك وقتل ومنه التوراة في شرح الميثاقية عن
الملتقى لإياس بعروة القديس وزوره من الحوريات نتبع وفي التاتارخانية عن السنين الكبير لا يأس بأزاد

الديباج والذهب وفيه من مختصر الطماوى ليكبر علو القرب من الفضة ويكبر من الذهب قالوا وهذا من
نقد رخص الشرع في الثقلان والكناف قد يكون من الذهب النقي ويحل فوسيله وبقية التورم عليه

وقالوا والشافع وما لك امر من الصغار كافي للعوايب قلت فليحفظ عن الكثرة خلان المشهور وما لم يجدوا
 اوزاراً وتذكيره بالاجماع سراج وما اخلص على القضية حرام الاجماع شرح مجمع زبد ليس ما سدا ابراهيم

والمعنى غير ككتان وقطن وخزلق الشوب انما يصير ثوباً بالنيش والشيء الغريب بان كانت هي المختارة دون
الساكنات والى السر فبالى عن اللهاوب كىء ماسدا واظهاره للفتاوى وقيل لا كىء ولحقه فى الاختيار قلت

لا ينبغي ان اصحح اختياراً للغة كما يعلمون العزيمة بل لي اُتبعين ان الذي المشاكلة افتتاجاً لاجلنا
 اني شرح الجميع الخواص من غنم الخواص مني قلت وتعد الا ان لي زما غنم وما الان من الحريص

البحر موحدي وتاتار خانية فلم يلفظ وتقل عكسه في الغرب فقط لوصفها لخصمه به انتقاء العدو ولو
 رقيقا حرورا بالاجماع لعدم الالتفاتا سواج وإما أخا الصبه فيكون في أعين أخلافا لما مشى قنت ولما راموا لخلطت

الحكمة بالبر يسرى غير والظالم اعتبار الغالب في حاوى السن اهدى يعصره
 ملكان ظاهره وقن ا

ملک ان ظاہرہ قن ا

[illegible][illegible][illegible]

١٠٠
 ١٠١
 ١٠٢
 ١٠٣
 ١٠٤
 ١٠٥
 ١٠٦
 ١٠٧
 ١٠٨
 ١٠٩
 ١١٠
 ١١١
 ١١٢
 ١١٣
 ١١٤
 ١١٥
 ١١٦
 ١١٧
 ١١٨
 ١١٩
 ١٢٠
 ١٢١
 ١٢٢
 ١٢٣
 ١٢٤
 ١٢٥
 ١٢٦
 ١٢٧
 ١٢٨
 ١٢٩
 ١٣٠
 ١٣١
 ١٣٢
 ١٣٣
 ١٣٤
 ١٣٥
 ١٣٦
 ١٣٧
 ١٣٨
 ١٣٩
 ١٤٠
 ١٤١
 ١٤٢
 ١٤٣
 ١٤٤
 ١٤٥
 ١٤٦
 ١٤٧
 ١٤٨
 ١٤٩
 ١٥٠
 ١٥١
 ١٥٢
 ١٥٣
 ١٥٤
 ١٥٥
 ١٥٦
 ١٥٧
 ١٥٨
 ١٥٩
 ١٦٠
 ١٦١
 ١٦٢
 ١٦٣
 ١٦٤
 ١٦٥
 ١٦٦
 ١٦٧
 ١٦٨
 ١٦٩
 ١٧٠
 ١٧١
 ١٧٢
 ١٧٣
 ١٧٤
 ١٧٥
 ١٧٦
 ١٧٧
 ١٧٨
 ١٧٩
 ١٨٠
 ١٨١
 ١٨٢
 ١٨٣
 ١٨٤
 ١٨٥
 ١٨٦
 ١٨٧
 ١٨٨
 ١٨٩
 ١٩٠
 ١٩١
 ١٩٢
 ١٩٣
 ١٩٤
 ١٩٥
 ١٩٦
 ١٩٧
 ١٩٨
 ١٩٩
 ٢٠٠

رَدُّ الْمَحْتَلِّ

عَلَى

الدَّرِّ الْمَخْتَارِ شَرْحُ تَوْيِيرِ الْأَبْصَارِ

لِحَايِمَةِ الْمُحَقِّقِينَ

مُحَمَّدُ أَمِينُ السَّرِيرِ بَابُنْ عَابِرِينَ

مَعَ تَكْمِيلَةِ ابْنِ عَمَّابِينَ لِفَحْلِ الْمُؤَلَّفِ

رِأَسَةِ دَقِيقٍ وَتَعْلِيلِ

الْشَيْخِ عَامِلِ أَحْمَدَ عَبْدِ الْوَجُودِ الشَّيْخِ عَلِيِّ مُحَمَّدَ مَعُونِشَ

قَدَّمَ لَهُ وَرَقَّظَهُ

الْأَسْتَاذُ الذَّكُورُ مُحَمَّدُ بَكْرُ ابْنِ عَمِيلِ

تَلَوِيَةِ الرِّبَابَاتِ بِمَعَامِلِ الْإِزْهَارِ

مَعَ تَقْرِيرَاتِ رَافِعِي

الْشَيْخِ عَبْدِ الْقَادِرِ الرَّافِعِيِّ الْحَنْفِيِّ مِفْتَاحِ الدِّيَارِ الْعَصْرِيَّةِ سَابِقًا

الْجُزْءُ الْأَوَّلُ

الْمَحْذُورُ

كُتَابُ الطَّهَارَةِ

مَكْتَبَةُ زَكْرِيَا

بُيُوتُ لُفْلُفِ الْبَيْتِ ١٩٥٥

فلا يطهر، وقدم لأن المقام للإهانة (وآدمي) فلا يدبغ لكرامته، ولو دبغ طهر وإن حرم استعماله، حتى لو طحن عظمه في دقيق لم يؤكل في الأصح احتراماً. وأفاد كلامه طهارة جلد كلب وفيل وهو المعتمد.

(وما) أي إهاب (طهر به) بدباغ (طهر بذكاة)

الخنزير في عدم الطهارة بالدبغ لعدم القابلية، لأن لهما جلوداً مترادفة بعضها فوق بعض، فالاستثناء منقطع. وقيل إن جلد آدمي إذا دبغ طهر، لكن لا يجوز الانتفاع به كسائر أجزائه، كما نص عليه في الغاية، وحينئذ فلا يصح الاستثناء.

وأجاب بأن معنى طهر: جاز استعماله، والعلاقة السببية والمسببية لا لزوم كما قيل، إذ لا يلزم من الطهارة جواز الانتفاع كما علمته، لكن علة عدم الانتفاع بهما غلظة، ففي الخنزير لعدم الطهارة، وفي آدمي لكرامته كما أشار إليه الشارح. قال في النهر: وهذا مع ما فيه من العدول عن المعنى الحقيقي أولى. هـ: أي لموافقته المنقول في المذهب، وإلى اختياره أشار الشارح بقوله «ولو دبغ طهر» قال ط: وإنما قدر جلد لأن الكلام فيه لا في كل الماهية. قوله: (فلا يطهر) أي لأن نجس العين، بمعنى أن ذاته بجميع أجزائه نجسة حياً وميتاً، فليست نجاسته لما فيه من الدم كنجاسة غيره من الحيوانات، فلذا لم يقبل التطهير في ظاهر الرواية عن أصحابنا، إلا في رواية عن أبي يوسف ذكرها في الحنية. قوله: (وقدم الخ) لما كانت البداءة بالشيء وتقديمه على غيره تفيد الاهتمام بشأنه وشرفه على ما بعده بين أن ذلك في غير مقام الإهانة، أما فيه فالأشرف يؤخر كقوله تعالى ﴿لَتَجِدَنَّ أُمَّهُنَّ ذَوَاتَهُنَّ بِحُجُرٍ مِّنْ دُونِ ذَلِكَ هُنَّ أُمُّهُنَّ عِندَ رَّبِّهِنَّ﴾ [الحج/ ١٠] الآية، لأن الهدم إهانة فقدمت صوامع الصابنة أو الرحيان وبيع التصاري وصلوات اليهود أي كتمانهم، وأخرت مساجد المسلمين لشرفها، وهنا الحكم بعدم الطهارة إهانة كذا قيل. أقول: وإنما تظهر هذه النكتة على أن الاستثناء من الطهارة لا من جواز الاستعمال الثابت للمشتئي منه، فإن عدمه الثابت للمشتئي ليس بإهانة. قوله: (وإن حرم استعماله) أي استعمال جلده أو استعمال آدمي بمعنى أجزائه وبه يظهر التفريع بعده. قوله: (احتراماً) أي لا نجاسة. قوله: (وأفاد كلامه) حيث لم يستثن من مطلق الإهاب سوى الخنزير وآدمي. قوله: (وهو المعتمد) أما في الكلب فبناء على أنه ليس بنجس العين، وهو أصح التصحيحين كما يأتي. وأما في الفيل فكذلك كما هو قولهما، وهو الأصح حلاً للمحمد، فقد روى البيهقي أنه ﷺ كان يمشط بمشط من عاج وفسره الجوهري وغيره بمظم الفيل. قال في الحلية: وخطيء الخطابي في تفسيره له بالذبل. هـ. والذبل بالذال المعجمة: جلد السلحفاة البحرية أو البرية أو عظم ظهر دابة بحرية. قاموس. وفي الفتح: هذا الحديث يبطل قول محمد بنجاسة عين الفيل. قوله: (بدباغ) بدل من الضمير المجزوء بإعادة الجار، فلا يطهر بذكاة ما لا يطهر بالدباغ مما لا

على المشهور (وحاظرها وقرنها) الخالية عن الدسومة، وكذا كل ما لا تحله الحياة حتى
الإنفحة واللبن على الراجح (وشعر الإنسان)

ظاهر الرواية: أن شعره نجس، وصححه في البدائع ورجحه في الاختيار. فلو صلى ومعه
منه أكثر من قدر الدرهم لا يجوز، ولو وقع في ماء قليل نجسه، وعند محمد لا ينجسه. أفاده
في البحر. وذكره في الدرر أنه عند محمد طاهر، لضرورة استعماله لأزوال الضرورة الباعثة
العلامة المقدسي: وفي زماننا استغنوا عنه: أي فلا يجوز استعماله لأزوال الضرورة الباعثة
للحكم بالطهارة. نوح أفندي. قوله: (على المشهور) أي من طهارة العصب كما جزم به في
الرقابة والدرر وغيرهما، بل ذكر في البدائع وتبعه في الفتح أنه لا خلاف فيه، لكن تعقبه في
البحر بأنه في غاية البيان ذكر فيه روايتين: إحداهما: أنه طاهر؛ لأنه عظم، والأخرى أنه
نجس؛ لأن فيه حياة، والحسن يقع فيه، وصحح في السراج الثانية. قوله: (الخالية عن
الدسومة) قيد للجسم كما في القهستاني، فخرج الشعر المتتوف وما بعده إذا كان فيه
دسومة. قوله: (وكذا كل ما لا تحله الحياة) وهو ما لا يتألم الحيوان بقطعه كالشعر والمقلع
والظلف. قوله: (حتى الإنفحة) بكسر الهمزة وقد تشدد الحاء وقد تكرر الفاء. والإنفحة
واليتفحة: شيء واحد يستخرج من بطن الجدي الراضع أصغر فيعصر في صوفة فيخلط به
الجبن، فإذا أكل الجدي فهو كرش، وتفسير الجوهر في الإنفحة بالكروش سهو. قاموس
بالعرف قالهم. قوله: (على الراجح) أي الذي هو قول الإمام، ولم أر من صرح بترجيحه،
ولعله أخذه من تقديم صاحب الملتقى له وتأخيره قولهما كما هو عادته فيما يرجحه.
وعبارته مع الشرح: وإنفحة الميتة ولو مائة ولبنها طاهر كالمذكرة خلافاً لهما لتنجسهما
بنجاسة المحل. قلنا: نجاسته لا تؤثر في حال الحياة إذ اللبن الخارج من بين فرت ودم
طاهر، فكذا بعد الموت. هـ.

ثم أعلم أن الضمير في قول الملتقى ولبنها عائد على الميتة، والمراد به اللبن الذي
في ضرعها، وليس عائداً على الإنفحة كما فهم المحشي حيث فسرها بالجلدة، وعزا إلى
الملتقى طهارتها لأن قول الشارح: ولو مائة، صريح بأن المراد بالإنفحة اللبن الذي في
الجلدة، وهو الموافق لما مر عن القاموس، وقوله لتنجسها الخ، صريح في أن جلدها
نجسة، وبه صرح في الحلية حيث قال بعد التعليل البار: وقد عرف من هذا أن نفس الوعاء
نجس بالاتفاق، ولدفع هذا الومم غير العبارة في مواهب الرحمن فقال: وكذا لبن الميتة
وإنفحتها ونجسها، وهو الأظهر إلا أن تكون جامدة فتطهر بالفصل. هـ. وأفاد ترجيح
قولهما وأنه لا خلاف في اللبن على خلاف ما في الملتقى والشرح، قالهم. قوله: (وشعر
الإنسان) المراد به ما أبين منه حياً ولا فطهارة ما على الإنسان مستغنية عن البيان وطهارة
الميتة مدرجة في بيان الميتة، كذا نقل عن جواشي عصام، والأولى إسقاط حياً. وعن

وشروط الحلواني شذفه . ولا خلاف في نجاسة لحمه وطهارة شعره .

مشايخنا: من صلى وفي كفه جرو فهو صلاته، وقيله الفقيه أبو جعفر الهندواني بكونه مشدود القم . هـ .

وفي المحيط: صلى ومعه جرو كلب أو ما لا يجوز الوضوء بسوره، قيل لم يجوز . والأصح أنه إن كان فمه مفتوحاً لم يجوز، لأن لعابه يسيل في كفه فينجس لو أكثر من قدر الدوهم، ولو مشدوداً بحيث لا يصل لعابه إلى ثوبه جاز، لأن ظاهر كل حيوان طاهر لا ينجس إلا بالموت، ونجاسة باطنه في معدته فلا يظهر حكمها كنجاسة باطن المصلي . ا . هـ .

والأشبه إطلاق الجواز عند أمن سيلان القدر المانع قبل الفراغ من الصلاة كما هو ظاهر ما في البدائع . حلية، وأشار الشارح بقوله: ولو كبيراً، إلى أن التقيد بالجرو لصحة التصوير بكونه في كفه كما في النهر وشرح المقدسي، لا لما ظنه في البحر من أن الكبير مأواه النجاسات فلا تصح صلاة حامله، فإنه يرد عليه . كما قال المقدسي إن الصغير كذلك .

ثم الظاهر أن التقيد بالمحمل في الكم مثلاً لإخراج ما لو جلس الكلب على المصلي فإنه لا يتقيد بربط فمه، لما صرح به في الظهيرية من أنه لو جلس على حجره صبي ثوبه نجس وهو يستمكن بنفسه أو وقف على رأسه حمام نجس جازت صلاته . ا . هـ . فأمل . قوله: (وشروط الحلواني) صوابه الهندواني كما مر، وهو الموجود في البحر والنهر وغيرهما . قوله: (ولا خلاف في نجاسة لحمه) ولذا اتفقوا على نجاسة سورة المتولدة من لحمه، فمعنى القول بطهارة عينه طهارة ذاته ما دام حياً، وطهارة جلده بالدباغ والذكاة، وطهارة ما لا تحله الحياة من أجزائه كغيره من السباع . قوله: (وطهارة شعره) أخذه في البحر من المسألة المأزاة آنفاً عن الولو الحية فإنها مبنية على القول بنجاسة عينه، وقد صرح فيها بطهارة شعره . وما في السراج أن جلد الكلب نجس وشعره طاهر هو المختار . ا . هـ . لأن نجاسة جلده مبنية على نجاسة عينه، فقد اتفق القول بنجاسة عينه، والقول بعلمها على طهارة شعره .

وفهم من عبارة السراج أن القائلين بنجاسة عينه اختلفوا في طهارة شعره . والمنتقد الطهارة وعليه يبتني ذكر الاتفاق، لكن هذا مشكل لأن نجاسة عينه تقتضي نجاسة جميع أجزائه، ولعل ما في السراج محمول على ما إذا كان ميتاً^(١٦) لكن يتأليه ما مر عن الولو الحية .

(١٦) في ط (قوله ما إذا كان ميتاً) أي إذا كان ميتاً يكون جلده نجساً وشعره طاهراً على المختار ويكون ما في السراج جازياً على القول بطهارة عينه وعلى ما يظن قول المحقق وفهم من عبارة السراج إلخ . نعم وفي الإمكان الاستعانة به، وسبب ذلك خلاف في طهارة شعره حياً وميتاً نجس العين أو طاهراً .

له ٣٦٦ مكة ت ٢٦٦ مكة لا

(ويؤكل مأكول) اللحم (نجس) نجاسة مخففة، وطهره محمد (ولا يشرب) بوله (منه) لا للتداوي ولا لغيره عند أبي حنيفة.

فروع: اختلف في التداوي بالمحرم، وظاهر المذهب المنع كما في رضاء

سأما السؤال والمراد في جواز استعمال المسك والعنبر والزياد. قوله: (وطهره محمد) الحديث العرنين الذين رخص لهم رسول الله ﷺ أن يشربوا من أبوال الإبل لسقم أسام، وعليه فلا يفسد الماء ما لم يغلب عليه فيخرجه من الطهورة، والمتون على قولهما، ولذا قال في الإمداد: والفتوى على قولهما. قوله: (لا للتداوي ولا لغيره) بيان التحريم في قوله أصلاً. قوله: (عند أبي حنيفة) وأما عند أبي يوسف فإنه وإن وافقه على أنه ليس بالحديث «استترهوا من البول»^(١) إلا أنه أجاز شربه للتداوي، لحديث العرنين. وعند محمد يجوز مطلقاً. وأجاب الإمام عن حديث العرنين بأنه عليه الصلاة والسلام عرف شفاءهم به وحياً ولم يتيقن شفاء غيرهم، لأن المرجع فيه الأطباء وقولهم ليس بحاجة، لكن لو تعين الحرام مدقاً للهلاك، يحل كالميتة والخمر عند الضرورة، وتماه في البحر.

مَطْلَبٌ فِي التَّدَاوِي بِالْمُحْرَمِ

قوله: (اختلف في التداوي بالمحرم) ففي النهاية عن الذخيرة: يجوز إن علم فيه شفاء ولم يعلم دواء آخر. وفي الخانية في معنى قوله عليه الصلاة والسلام «إِنَّ اللَّهَ لَمْ يَجْعَلْ شِفَاءَكُمْ فِيمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ»^(٢) كما رواه البخاري أن ما فيه شفاء لا بأس به، كما يحل الخمر للعطشان في الضرورة؛ وكذا اختاره صاحب الهداية في التجنيس فقال: لو عرف فكتب الشفاة بالدم على جبهته وأنه جاز للاستشفاء، وبالبول أيضاً إن علم فيه شفاء لا بأس به، لكن لم ينقل، وهذا لأن الحرمة ساقطة عند الاستشفاء. كحل الخمر والميتة للعطشان والجائع ا. هـ. من البحر. وأفاد سيدي عبد الغني أنه لا يظهر الاختلاف في كلامهم لانقائهم على الجواز للضرورة، واشترط صاحب النهاية العظم لا ينافيه اشتراط من بعده الشفاء، ولذا قال والذي في شرح الدرر: إن قوله لا للتداوي بحمول على المظنون، وإلا فجوازه باليقيني اتفاق كما صرح به في المصنفى ا. هـ.

أقول: وهو ظاهر موافق لما مر في الاستدلال، لقول الإمام: لكن قد علمت أن قول الأطباء لا يحصل به العلم. والظاهر أن التجربة يحصل بها غلبة الظن دون اليقين، إلا أن برودوا بالعلم غلبة الظن وهو شائع في كلامهم. تأمل. قوله: (وظاهر المذهب المنع)

(١) أخرجه الدارقطني ١٢٨/١ وابن أبي حاتم في المال (٤٢) وانظر نصب الراية ١٢٨/١ والتلخيص ١٢٨/٤.

(٢) أخرجه البخاري سنن في كتاب الأشربة ٢٠٠/٧.

رَدُّ الْمَحْتَضِلِّ

عَلَى

الدَّرِّ الْخَنَارِ شَرْحَ تَوِيرِ الْأَبْصَارِ

لِحَايَةِ الْمُحَقِّقِينَ

مُحَمَّدَ أَمِينَ السَّيِّدِ بَابِ عَابِدِينَ

مَعَ تَكْمِلَةِ ابْنِ عَابِدِينَ لِفِعْلِ الْمُؤَلَّفِ

وَرِثَةِ وَثَقَيْنِ وَتَعْلِينَ

الْشَيْخَ عَادِلَ أَحْمَدَ عَبْدِ الْوَجُودِ الشَّيْخَ عَلِيَّ مُحَمَّدَ مَوْضُوعِ

قَدَّمَ لَهُ وَقَرَّظَهُ

الْأَسْتَاذَ الدُّكْتُورَ مُحَمَّدَ بَكْرَ إِبْرَاهِيمَ

مَكْتَبَةِ الدِّيَّانَةِ - جَامِعَةِ أَلْأَزْهَرِ

مَعَ تَقْرِيرَاتِ رَافِعِي

الْشَيْخِ عَبْدِ الْقَادِرِ الرَّافِعِيِّ الْحَقْفِيِّ مَفْتًى الدِّيَّارِ الْمَصْرِيَّةِ سَابِقًا

الْجُزْءُ الثَّانِي

الْمَحْذُورُ

كُتِبَ الصَّلَاةُ

مَكْتَبَةُ زَكْرِيَا

بَدِيُونَد: الْهِنْدُ. ١٧٥٥٤

أقدم إسلاماً، فيقدم شاب على شيخ أسلم؛ وقالوا: يقدم الأقدم ورعاً. وفي النهر
 س: نراد؛ وعليه يقاس سائر الخصال، فيقال يقدم أقدمهم علماً ونحوه، وحيث قد قلنا
 س: للقرعة (ثم الأحسن خلقاً) بالضم ألفة بالناس (ثم الأحسن وجهاً) أي أكثرهم
 حسناً؛ زاد في الزاد: ثم أصبحهم: أي أسمهم وجهاً، ثم أكثرهم حسناً (ثم الأشرف
 س: زاد في البرهان: ثم الأحسن صوتاً، وفي الأشياء قبيل ثمن المثل، ثم الأحسن
 رجة، ثم الأكثر مالاً، ثم الأكثر جاهاً، ثم الأنصف ثوباً،

على من أسلم في دار الحرب، كما في المعراج ط. قوله: (أي الأقدم إسلاماً) استنبطه
 صاحب البحر ونسبه في النهر من تغليب البدائع، بأن من منذ عمره في الإسلام كان أكثر
 رعة. أقول: بل الظاهر أن المراد بالأسن الأكبر. كما هو في بعض روايات الحديث
 ذكرهم سنناً وهو المفهوم من أكثر الكتب فيكون الكلام في المسلم الأصني؛ نعم أخرج
 الجماعة إلا البخاري وأفادهم إسلاماً وعليه فيكون ذلك سبباً آخر للترجيح فيما عرض
 سلامه، فيقدم شاب نشأ في الإسلام على شيخ أسلم، أما لو كانا مسلمين من الأصل أو
 سلماً معاً، يقدم الأكبر سنناً، لما في التزيلي من أن الأكبر سنناً يكون أشنع قلباً عادة وأعظم
 حمية ورغبة الناس في الاقتداء به أكثر فيكون في تقديمه تكثير الجماعة له.

هذا: وما منى عليه المصنف من تقديم الأرفع على الأسن هو المذكور في المتن
 كثير من الكتب، وعكس في المحيط. قوله: (عن الزاد) أي زاد الفقير لابن الهمام قوله:
 بانضم) أي ضم الخاء، أما يفتحها فهو المراد بما بعده. قوله: (أكثرهم تيجداً) تفسير
 الملزوم فإنه ينزج من كثرة التهجيد حسن الوجه، لحديث «من كثرت ضلأته بالليل حسن
 وجهه بالنهار» وإن كان ضعيفاً عند المحدثين. قال في البدائع: لا حاجة إلى هذا التكلف،
 بل يبقى على ظاهره، لأن صيغة الوجه سبب لكثرة الجماعة كما في البحر ح. قوله: (زاد
 في الزاد الخ) أقول: ليس فيه زيادة. ونص عبارة الزاد بعد الخلق هكذا. فإن تساوا
 فأصبحهم وجهاً، وفيه في الكافي بين يصلي بالليل، فإن تساوا فأشرفهم نسباً الخ.
 قوله: (أي أصبحهم وجهاً) عبارة عن بشاشته في وجه من يلقاه وبشاشته له. وهذا يغير
 الحسن الذي هو تناسب الأعضاء، أفاده ح. قوله: (ثم أكثرهم حسناً) الظاهر أن الحسب
 بالياء الموحدة لا بالنون، وهو الذي كتب عليه ابن عبد الرزاق في شرحه قال في البحر:
 وقدم في الفتح الحسب على صياحة الوجه اه. وفي القاموس: الحب ما تعد من مفاخر
 أبائك، أو المال، أو الدين، أو الكرم، أو شرف في الفعل الخ. قوله: (ثم الأحسن زوجة)
 لأنه غالباً يكون أحب لها وأعف لعدم تعلقه بغيرها. وهذا مما يعلم بين الأصحاب أو
 الأرحام أو الجيران، إذ ليس المراد أن يذكر كل منهم أو صافه زوجته حتى يعلم من هو
 أحسن زوجة. قوله: (ثم الأكثر مالاً) إذ يكثرت مع ما تقدم من الموصاف يحصل له القناعة

شدة ٢

دُرِّ الْمَحْتَضَرِّ

عَلَى

الدَّرِّ الْمَخْتَارِ شَرْحَ تَوْيْرِ الْأَبْصَارِ

لِخَاتِمَةِ الْمُحَقِّقِينَ

مُحَمَّدَ أَمِينَ السَّرِيرِ بَابِ عَابِدِينَ

مَعَ تَكْمِلَةِ ابْنِ عَابِدِينَ لِجُلِّ الْمَوْلَفِ

دَرَجَتِهِ وَتَحْقِيقِ وَتَعْلِيلِ

الْشَيْخِ عَادِلِ أَحْمَدَ عَبْدِ الْمَوْجُودِ الشَّيْخِ عَلِيِّ مُحَمَّدَ مَقْصُوفِ

قَدَّمَ لَهُ وَرَقَّطَهُ

الْأَسْتَاذُ الدُّكُورُ مُحَمَّدُ بَكْرُ ابْتَعِيلِ

مَكْتَبَةُ الدَّرِّ بِبَابِ عَابِدِينَ

تَضَمَّنَتْ وَتَعْلِيلَ تَفَرُّقَاتِ الرَّافِعِ

شَيْخِ أَحْمَدِ الْقَاسِمِيِّ دَارِ الْإِفْتَاءِ شَاهِي مُرَادِ أَبَادٍ

لِلْمَنْزِلَةِ الثَّالِثَةِ

يَحْتَوِي عَلَى الْكِتَابِ الثَّالِيَةِ

نِعْمَةُ كِتَابِ الصَّلَاةِ - الزَّكَاةِ - الصَّوْمِ - الْحَجِّ

مَكْتَبَةُ زَكْرِيَا

بِدُوبَنْدِ: الْهِنْدِ. ٢٤٧٥٥٤

ولم ينزل) يعني في غير السبيلين كسرة وفخذ، وكذا الاستمناء بالكف وإن كره تحريماً لحديث «ناكح اليد ملعون» ولو خاف الزنا يرجى أن لا وبال عليه (أو أدخل ذكره في بهيمة) أو ميتة

كان مما يعاف طبعه ذلك أخذ بقول أبي يوسف، وإلا أخذ بقول زفر. قوله: (ولم ينزل) أما لو أنزل قضى فقط كما سيذكره المصنف: أي بلا كفارة. قال في الفتح: وعمل المرأتين كعمل الرجال جماع أيضاً فيما دون الفرج لا قضاء على واحدة منهما إلا إذا أنزلت ولا كفارة مع الإنزال اهـ. قوله: (يعني في غير السبيلين) أشار لما في الفتح حيث قال: أراد بالفرج كلاً من القبل والدبر، فما دونه حيثئذ التفخيز والتبطين اهـ: أي لأن الفرج لا يشمل الدبر لغة وإن شمله حكماً. قال في المغرب: الفرج: قبل الرجل والمرأة باتفاق أهل اللغة، ثم قال: وقوله الدبر كلاهما فرج: يعني في الحكم اهـ.

مُطْلَبٌ فِي حُكْمِ اسْتِمْنَاءٍ بِالكَفِّ

قوله: (وكذا الاستمناء بالكف) أي في كونه لا يفسد، لكن هذا إذا لم ينزل، أما إذا أنزل فعليه القضاء كما سيصرح به وهو المختار كما يأتي، لكن المختار من كلامه الإنزال بقرينة ما بعده فيكون على خلاف المختار. قوله: (ولو خاف الزنى إلخ) الظاهر أنه غير قيد، بل لو تعين الخلاص من الزنى به وجب لأنه أخف. وعبارة الفتح: فإن غلبت الشهوة ففعل إرادة تسكينها به فالرجاء أن لا يعاقب اهـ. زاد في معراج الدارية وعن أحمد والشافعي في القديم الترخص فيه، وفي الجديد يعزم، ويجوز أن يستمني زوجته وخادمتها اهـ. وسيذكر الشارح في الحدود عن الجوهرة أنه يكره، ولعل المراد به كراهة التنزيه، فلا يتنافى قول المعراج. تأمل. وفي السراج: إن أراد بذلك تسكين الشهوة المفرطة الشاغلة للقلب وكان عزباً لا زوجة له ولا أمة، أو كان إلا أنه لا يقدر على الوصون إليها لعذر قال أبو الليث: أرجو أن لا وبال عليه، وأما إذا فعله لاستجلاب الشهوة فهو أثم اهـ.

بقي هنا شيء، وهو أن علة الإثم هل هي كون ذلك استمتاعاً بالجزء كما يفيد به الحديث وتقبيدهم تركه بالكف ويلحق به ما لو أدخل ذكره بين فخذيه مثلاً حتى أمسى، أم هي سفح الماء وتهييج الشهوة في غير محلها بغير عذر كما يفيد قوله: وأما إذا فعله لاستجلاب الشهوة إلخ؟ لم أر من صرح بشيء من ذلك، والظاهر الأخير لأن فعله بيد زوجته ونحوها فيه سفح الماء لكن بالاستمتاع بجزء مباح. كما لو أنزل بتفخيز أو تبطين بخلاف ما إذا كان بكفه ونحوه، وعلى هذا فالو أدخل ذكره في حائط أو نحوه حتى أمسى أو استمني بكفه بحائل يمنع الحرارة يأثم أيضاً، ويدل أيضاً على ما قلنا في تركيبي حيث استدل على عدم جله بالكف بقوله تعالى ﴿وَالَّذِينَ هُمْ يَفْرُوجُهُمْ حَافِظُونَ﴾ الآية. وقال: فلم يبيح الاستمتاع إلا بهما: أي بالزوجة والأمة اهـ. فأفاد عدم حل الاستمتاع: أي قضاء

سنة ١٤٧٠ هـ سنة ١٤٧١ هـ سنة ١٤٧٢ هـ

رد المحتار

على

الدر المختار شرح تنوير الأبصار

لخاتمة المحققين

محمد أمين السيريا بن عابدين

مع تكملة ابن عابدين بفعل المؤلف

دراسة وتحقيق وتعليق

الشيخ علي محمد مقوض

الشيخ عادل أحمد عبد الموجود

قدم له وترطبه

الأستاذ الدكتور محمد بكر إسماعيل

كلية الزراعة - جامعة القاهرة

الجزء السادس

يحتوي على الحدود - السرقة - الجهاد - اللقيط - اللقطة - الأبق - المفقود - السرقة - الوقف

مكتبة زكريا

بدمشق - الهند ٢٤٧٥٥٩

ست في حق غيره فلا يرث من غيره) حتى لو مات رجل عن بنتين وأبنت مفقود
استود بنتان وأبناؤه والتركه في يد البنتين والكل مقرون بفقد الابن واختصموا
سعي لا يتبقي له أن يحرك المال عن موضعه: أي لا ينزعه من يد البنتين.
المتفتين (ولا يستحق ما أوصى له إذا مات الموصي بل يوقف قسمه إلى
بناته في يده)

أولاً: لقول القهستاني: لو أفتى به في موضع الضرورة لا بأس به على ما
قلت: ونظير هذه المسألة عدة ممتدة إلى الظهر التي بلغت برؤية الدم ثلاثة أيام ثم امتد
من ثوبها بقي في العدة إلى أن تحيض ثلاث حيض. وعند مالك: تنقضي عدتها بشبعة
سهر. وقد قال في البرازية: الفتوى في زماننا على قول مالك. وقال الزاهدي: كان بعض
عالمنا يفتي به للضرورة.

وأعترضه في الشهر وغيره بأنه لا داعي إلى الإفتاء بمذهب الغير لإمكان التراجع
عن حكمي بحكم مذهب، وعلى ذلك مشي ابن وهبان في منظومته هناك، لكن بذكرنا
للكلام عند تحقق الضرورة حيث لم يوجد مالكي يحكم به. قوله: (وميت في حق
بنات مفطوق على قوله: وهو في حق نفسه حي) كما مر. قوله: (وللمفقود بنتان
بناته) الظاهر أنه بالمجمع ابن، إذ لا يصح أن يكون مفرداً منصوباً. وفي بعض النسخ
بنتان بصيغة المثنى، وفي بعضها وابن بصيغة المفردة، والكل صحيح. قوله:
وتركه في يد البنتين أي بقي الزوج الميت. واعلم أن في هذه المسألة شك ضرور
ولمذكور هنا ضرورة واجبة منها.

وأما أصل الضرر أن المال، إما أن يكون في يد أجنبي أو في يد البنتين أو في يد
ولاد الابن، وعلى كل إما أن ينفقوا على الفقير أو ينكره من في يده المال ويدعي أنه
ميت ولو أحكام الكل مبنية في الفتح، فراجع إن شئت. قوله: (أي لا ينزعه من يد
بنتين) بل يقضي لهما بالنصف فربما يوقف النصف في أيديهما على حكم مالك
شبههما فإن ظهر التفقود حياً دفع إليه، وإن ظهر ميتاً أعطى البنتان من كل المال
من ذلك النصف والثالث الباقي لأولاد الابن للذكر مثل حظ الأنثيين فتح. قوله: (ولا
يستحق الخ) أي لا يحكم باستحقاقه للوصية بعد موت الموصي ولا بعده، بل يوقف
في ظهور الحال، فإن ظهر إلى آخر ما ميذكرة المصنف: قوله: (إلى موت أترانه) هذا
ليس خاصاً بالوصية، بل هو حكمه العام في جميع أحكامه من قسمة ميراثه وتبذره
وتوجهه وغير ذلك. قوله: (في يده) هو الأصح. وقيل: المعبر بموت أترانه من
جميع البلاد، فإن الأعداء قد تختلف طرلاً وقصراً بحسب الأنظار بحسب إخراج المسألة

منه ٦٨

على المذهب) لأنه الغالب، واختار الزيلعي تفويضه للإمام.

العامة، ولذا قالوا: الصقالة أطول أعماراً من الروم، لكن في تعرف موت أقرته البلاد حرج عظيم، بخلافه من بلد فإينما فيه نوع حرج محتمل. فتح. قوله! (الملك المذهب) وقيل يقدر بتسعين سنة بتقديم التاء من حين ولادته، واختاره في المكتز، والأرق. هداية. وعليه الفتوى. ذخيرة. وقيل بمائة، وقيل بمائة وعشرين، واختار المتأخرون ستين سنة، واختار ابن الهمام سبعين لقوله عليه الصلاة والسلام أعشار أئمة ما بين السنين إلى السنين فكانت المنتهى غالباً. وذكر في شرح الوهبانية أنه حكاه الينابيع عن بعضهم. قال في البحر: والعجب كيف يجتارون خلاف ظاهر المذهب أنه واجب الاتباع على مقلد أبي حنيفة. وأجاب في النهر بأن التفحص عن موث الأقران غير ممكن أو فيه حرج، فمن هذا اختاروا تقديره بالسن اهـ.

قلت: وقد يقال: لا غالفة بل هو تفسير لظاهر الرواية وهو موت الأقران، لكن اختلفوا؟ فمنهم من اعتبر أطول ما يعيش إليه الأقران غالباً، ثم اختلفوا فيه هل هو سبعون أو مائة أو مائة وعشرون، ومنهم وهم المتأخرون اعتبروا الغالب من الأعمار أي أكثر ما يعيش إليه الأقران غالباً لا أطوله فقدره بستين، لأن من يعيش فوقها فقد والحكم للغالب، وقدره ابن الهمام بسبعين لحديث لأنها نهاية هذا الغالب، ويشير إلى هذا الجواب قوله في الفتح بعد حكاية الأقوال:

والحاصل أن الاختلاف ما جاء إلا من اختلاف الرأي في أن الغالب هذا في الطول أو مطلقاً اهـ. قوله: (واختار الزيلعي تفويضه للإمام) قال في الفتح: فأي وقت رأى المصلحة حكم بموته. قال في النهر: وفي الينابيع: قيل يفوض إلى ولي القاضي، ولا تقدير فيه في ظاهر الرواية. وفي القنية: جعل هذا رواية عن الإمام اهـ.

قلت: والظاهر أن هذا غير خارج عن ظاهر الرواية أيضاً، بل هو أقرب إليه من القول بالتقدير، لأنه فسر في شرح الوهبانية بأن ينظر ويجهد ويفعل ما يغلب على فلا يقول بالتقدير، لأنه لم يرد الشرع بل ينظر في الأقران وفي الزمان والمكان ويجهد ثم تقل عن مغني الحنابلة حكايته عن الشافعي وعمد، وأنه المشهور عن مالك وأبي حنيفة وأبي يوسف. وقال الزيلعي: لأنه يختلف باختلاف البلاد، كذا غلبة الظن تختلف باختلاف الأشخاص، لأن الملك العظيم إذا انقطع خبره يغلب على الظن في أدنى ملك أنه قد مات اهـ. ومقتضاه أنه يجتهد ويحكم القرائن الظاهرة الدالة على موته، وعلى هذا يفتي على ما في جامع الفتاوى حيث قال: وإذا فقد في المهلكة فموته غالب فيحكم به، كما إذا فقد في وقت الملاقة مع العدو أو مع قطاع الطريق، أو سافر على المرمى الغالب هلاكه، أو كان سفره في البحر وما أشبه ذلك حكم بموته، لأنه الغالب في

دَرْ الْمَحْتَرِّ

عَلَى

الدَّرِّ الْمَحْتَرِّ شَرْحُ تَوْيِيرِ الْأَبْصَارِ

لِحَايِمَةِ الْمُحَقِّقِينَ

مُحَمَّدُ أَمِينُ السُّرَيْرِ بَابُ عَابِدِينَ

مَعَ تَعْمِيلَةِ ابْنِ عَابِدِينَ لِبُحْلِ الْمَوْلَفِ

وَرِايَةِ وَتَحْقِيقِ وَتَعْلِيلِ

الْشَيْخِ عَادِلِ أَحْمَدَ عَبْدِ الْمَوْجُودِ الشَّيْخِ عَلِيِّ مُحَمَّدٍ مَوْضُوعِ

فَرَسَمَ لَهُ وَرَقَطَهُ

الْأَسْتَاذُ الدُّكْتُورُ مُحَمَّدُ بَكْرُ سَامِعِيلَ

كَلِمَةُ الرَّيَايَةِ - هَامَةُ الْأَذَى

مَعَ تَقْرِيرَاتٍ رَافِعِي

الْشَيْخِ عَبْدِ الْقَادِرِ الرَّافِعِيِّ الْحَنْفِيِّ مَفْتًى الدِّيَارِ الْمَصْرِيَّةِ سَابِقاً

الْجُزْءُ السَّاعِ

يُحْتَوِي عَلَى تِمَّةِ كِتَابِ الْإِجَارَةِ - الْكَتَابِ - الْوَلَاءِ - الْإِكْرَاءِ - الْحَجَرِ الْمَأْفُونِ - الْقَضْبِ

- الشُّفْعَةِ - الْقِسْمَةِ - الْمَزَارَعَةِ - الْمَسَالَةِ - الْمَبَائِثِ - الْأَصْحِيَةِ - الْحَقْرِ وَالْإِيَابَةِ

مَكْتَبَةُ زَكْرِيَا

بَدِيُونَد: الْهِنْدُ. ٢٤٧٥٥٤

(و) لا لأجل الطاعات مثل (الأذان والحج والإمامة وتعليم القرآن والفقه) ويفتى اليوم بصحتها لتعليم القرآن والفقه والإمامة والأذان.

علموا ولا تنصتق به، وإن من غير شرط فهو لها. قال الإمام الأستاذ: لا يعطى، والمعروف كالمشروط اهـ.

قلت: وهذا مما يتعين الأخذ به في زماننا لعلمهم أنهم لا يذهبون إلا بأجر البتة ط.

مطلب في الاستتجار على الطاعات

قوله: (ولا لأجل الطاعات) الأصل أن كل طاعة يختص بها المسلم لا يجوز الاستتجار عليها عندنا لقوله عليه الصلاة والسلام: «أَقْرَبُوا الْقُرْآنَ وَلَا تَاكُلُوا بِهِ» وفي آخر ما عهد رسول الله ﷺ إلى عمرو بن العاص: «وإن أخذت مؤذناً فلا تأخذ على الأذان أجره» ولأن القربة متى حصلت وقعت على العامل ولهذا تتعين أهليته، فلا يجوز له أخذ الأجرة من غيره كما في الصوم والصلاة. هداية.

مطلب: تحرير شيء في عدم جواز الاستتجار على التلاوة والتفصيل

ونحوه مما لا ضرورة إليه

قوله: (ويفتى اليوم بصحتها لتعليم القرآن الخ) قال في الهداية: وبعض مشايخنا رحمهم الله تعالى استحسنا الاستتجار على تعليم القرآن اليوم لظهور التنافي في الأمور الدينية، ففي الامتناع تضییع حفظ القرآن، وعليه الفتوى اهـ. وقد اقتصر على استثناء تعليم القرآن أيضاً في متن الكثر ومتن مواهب الرحمن وكثير من الكتب، وزاد في مختصر الوقاية ومتن الإصلاح تعليم الفقه، وزاد في متن المجمع الإمامة، ومثله في متن المفتى ودرر البحار، وزاد بعضهم: الأذان والإقامة والوعظ، وذكر المصنف معظمها، ولكن الذي في أكثر الكتب الاقتصار على ما في الهداية، فهذا مجموع ما أفتى به المتأخرون من مشايخنا وهم البلخيون على خلاف في بعضه، مخالفين ما ذهب إليه الإمام وصاحبه، وقد اتفقت كلمتهم جميعاً في الشروح والفتاوى على التعليل بالضرورة وهي خشية ضياع القرآن كما في الهداية، وقد نقلت لك ما في مشاهير متون المذهب الموضوعة للفتوى فلا حاجة إلى نقل ما في الشروح والفتاوى، وقد اتفقت كلمتهم جميعاً على التصريح بأصل المذهب من عدم الجواز، ثم استنوا بعده ما علمته، فهذا دليل قاطع وبرهان ساطع على أن المفتى به ليس هو جواز الاستتجار على كل طاعة، بل على ما ذكره فقط مما فيه ضرورة ظاهرة تبيح الخروج عن أصل المذهب من طرق المنع، فإن مفاهيم الكتب حجة ولو مفهوم لقب على ما صرح به الأصوليون بل هو منطوق، فإن الاستثناء من أدوات العموم كما صرحوا به أيضاً. وأجمروا على أن الحج عن الغير بطريق النيابة لا الاستتجار، ولهذا لو فضل مع النائب شيء من النفقة يجب عليه رده للأصيل أو ورثته، ولو كان أجره لما وجب رده،

له ت ٢٦٦ له ت ٢٦٦ له ت ٢٦٦ له ت ٢٦٦ له ت ٢٦٦

على الابتداء (واليربوع وابن عرس والرخمة والبغاث) هو طائر دنيء الهمة يشبه الرخمة، وكلها من سباع البهائم. وقيل الخفاش لأنه ذو ناب.

(ولا) يحل (حيوان مائي إلا السمك) الذي مات بأفة ولو متولداً في ماء نجس.

انشارح على المعنى الثاني، فافهم. نعم اقتصر الإنقاضي على الأول فقال: وكذا الغداف يؤكل، وهو غراب القيقظ الكبير من الغربان وفي الجناحين اهـ. وهذا يفيد أن العقق غراب كما يعلم مما سنذكره. تأمل. والقيقظ: والحمر، سمى به لأنه يجيء في زمن الحر قوله (على الابتداء) أي ابتداء الإسلام قبل نزول قوله تعالى: «وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ» [الأعراف: ١٥٧] للأصل المار قوله: (واليربوع) يورن يفعلون: دويبة نحو القارة، لكن ذنبه وأذناه أطول منها ورجلاه أطول من يده عكس الزرافة، والجمع يربيع، والعامة تقول جربوع بالجيم. أبر السعود قوله: (وابن عرس) دويبة أشتر أصله أصك جمع بنات عرس، هكذا يجمع الذكر والأنثى. قاموس قوله: (والرخمة) بنتحتين: طائر أبقع يشبه النسر خلقة، ويسمى أكل العظم. غرر الأفكار قوله: (والبغاث) بالعين المعجمة وثلاث نباء. رمي قوله: (وكلها من سباع البهائم) ثم أراد بها من يشبه الطير. وفي القاموس: البهيمة كل ذات أربع قوائم ولو في الماء وكل حي لا يميز قوله: (وقيل الخفاش) أي كذلك لا يحل فهو مبتدأ حذف خبره، والفائل قاضيخان. قال الإنقاضي: وفيه نظر، لأن كل ذي ناب ليس بمنهي عنه إذا كان لا يصطاد بنباه اهـ. وفي القاموس: الخفاش كرمات الرطوط، سمى لصغر عينيه وضعف بصره.

تمة: قال في غرر الأفكار: عندنا يؤكل الخطاف واليوم، ويكره الصرد والهدهد، وفي الخفاش اختلاف. وأما الدبسي والصلصل والعقق واللقلق واللحم فلا يستحب أكلها وإن كانت في الأصل حلالاً، لتعارف الناس بإصابة آفة لأكلها فينبغي أن يتحرر عنه. وحرم الشافعي الخطاف والبيضاء والظاوس والهدهد اهـ. ولا يؤكل السنور الأهلي والوحشي والسمور والسنجاب والفنك والدلق كما في القهستاني. وكل ما لا دم له فهو مكروه أكله إلا الجراد كالزنبور والذباب. إنقاضي. ولا بأس بدود الزنبور قبل أن ينفع فيه الروح. لأن ما لا روح له لا يسمى ميتة. خاتبة وغيرها قال ط: ويؤخذ منه أن أكل الجين أو الحنظل أو التمار كالتي بدوده لا يجوز إن نفع فيه الروح اهـ قوله: (ولو متولداً في ماء نجس) فلا بأس بأكلها للحال لحله بالنفس. وكونه يتغذى بالنجاسة لا يمنع حله. وأشار بهذا إلى الإبل والبقير الجلالة والدجاجة، وهي من المسائل التي توقف فيها الإمام فقال: لا أذري متى يطيب أكلها.

وفي التجنيس: إذا كان علفها نجاسة نجس الدجاجة ثلاثة أيام، والشاة أربعة والإبل والبقير عشرة، وهو المختار على الظاهر. وقال السرخسي: الأصح عدم التقليد.

له ت ٣٣ له ت ٣٣

دُرِّ الْمَحْتَمَلِ

عَلَى

الدَّرِّ الْمَخْتَارِ شَرْحَ تَنْوِيرِ الْأَبْصَارِ

لِحَايِمَةِ الْمُحَقِّقِينَ

مُحَمَّدَ أَمِينَ السَّيِّدِ بَابِ عَابِدِينَ

مَعَ تَكْمِيلَةِ ابْنِ عَابِدِينَ لِنَجْلِ الْمَوْلُفِ

رِأْيَهُ وَتَحْقِيقَ دَعَائِهِ

الْشَيْخِ عَلِيِّ مُحَمَّدٍ مَعْقُوفِ

الْشَيْخِ عَادِلِ أَحْمَدَ عَبْدِ الْوُجُودِ

فَرَّ لَهُ وَقَرَّ لَهُ

الْأَسْتَاذَ الدُّكُورَ مُحَمَّدَ بَكْرَ إِبْرَاهِيمَ

تَلِيْمَةَ الدَّرِّ الْوَحْدَانِيَّةِ - مَهَابَةِ الْأَزْهَرِ

مَعَ تَقْرِيرَاتِ رَافِعِي

الْشَيْخِ عَبْدِ الْقَادِرِ الرَّافِعِيِّ الْحَنْفِيِّ مَفْتًى الدِّيَارِ الْمَصْرِيَّةِ سَابِقاً

الْجُزْءَ الْعَاشَرَ

يَحْتَوِي عَلَى الْكُتُبِ الثَّلَاثَةِ

إِحْيَاءُ الْمَوَاتِ - الْأَشْرَبِيَّةُ - الصَّيْدُ - الرَّهْنُ - الْجَنَائِزَاتُ

الدِّيَارَاتُ - الْمَعَاتِلُ - الْوَصَايَا - الْخُشْيُ - الْفَرَائِضُ

مَكْتَبَةُ زَكْرِيَا

بِدْيُونِد: الْهِنْدُ ٢٤٧٥٥٤

ليس بنجس العين عند أبي حنيفة على ما في التجريد وغيره، فتأمل (بشرط علمهما) علم ذي ناب ومخلب (وإذا بترك الأكل) أما الشرب من دم الصيد فلا يقصر. قهستاني وباق (ثلاثاً)

لا يعملان للغير، وقد يلحق الحدة بالذب. مضمورات. وفي ظاهر الرواية الشرط قبول التعليم. وما قال السخاوي: إن الأسد والذب لا يتصور فيهما التعليم، فقد صرح بخلافه في البيع والتحذير عند الإمام ليس بنجس العين على ما في التجريد وغيره. على أن الكلب نجس العين عند بعضهم، وقد حل صيده بالاتفاق اهـ ملخصاً.

وحاصله: البحث في استثناء التحذير والأسد والذب. وفي التعليل: لأن الشرط في ظاهر الرواية قبول التعليم فيحل بكل معلم ولو خنزيراً، وكونه نجس العين لا يمنع بدليل أن الكلب كذلك عند بعضهم مع أنه لم يقل أحد بعدم حل صيده، ووجه الدفع الذي أفاده الشارح الفاصل أن النص ورد في الكلب، وإن قيل بنجاسة عينه فلا يلحق به التحذير.

والحاصل: أن هذا الجواب دفع به الشارح شيئين: الأول: ما بحثه المصنف من إلحاق الكلب بالتحذير في عدم حل الصيد بناء على القول بنجاسة عين الكلب. والثاني: ما بحثه القهستاني من إلحاق التحذير بالكلب في حل الصيد.

وجه الأول أن الكلب وإن قيل بنجاسة عينه، لكن لما ورد النص فيه بخصوصه وجب اتباعه. وجه الثاني أن التحذير وإن دخل ظاهراً في عموم قوله تعالى ﴿وَمَا عَلَّمْتُمْ مِنَ الْجَوَارِحِ﴾. (المائدة: ٤) لكنه مستثنى لحرمة الانتفاع بنجس العين، وما ورد به نص بخصوصه حتى يشع بل أمرنا باجتنابه فلا يصح قياسه على الكلب المنصوص عليه، ولذا يجوز باستثناءه المصنف كالهدياء والتبيين والبلائع والاختيار، هذا تقرير كلام الشارح المفصل، وقد خفي على غير واحد ونسب بعضهم للفقلة وهو يرى عنها والله تعالى دونه. نعم فاته الجواب عن قول القهستاني: والتحذير ليس بنجس العين، لكن تركه لظهور أن الملحظ خلافه، والتعليل بنجاسة عينه مبني على ما هو المذهب. تأمل. قوله: (بشرط علمهما) بدليل الحديث المار. وقوله تعالى ﴿مَكْلِينَ﴾ أي معلمين الاصطيداء ﴿تَعْلَمُونَهُنَّ﴾ (المائدة: ٤) [تدبرهن. وتماه في الزيلعي. والناسب الإتيان بالواو عطفاً على قوله بشرط التعليم، ثم إن هذا الشرط مغن عن ذاك. قوله: (وإذا) أي العلم، والباء في (بترك) للتصوير ط. قوله: (بترك الأكل ثلاثاً) أي متواليات. قهستاني. وهذا عندهما، وهو رواية عنه لأن فيما دونه مزيد الاحتمال، فلمله تركه مرة أو مرتين شعباً، فإذا تركه ثلاثاً حل على أنه صار عادة. وتماه في الهداية.

ونقل ط عن الحموي: أنه لا بد من ترك الأكل مع الجوع لا الشبع فتأمل. وجه

دلائل محمدی (مکمل)

تالیف: خطیب الہند مولانا محمد صاحب محدث جونا گڑھی رحمہ اللہ

مراجعة و حواشی: مولانا حافظ عبداللطیف اثری حفظہ اللہ

جس میں سورہ فاتحہ پڑھنے، رفع الیدین کرنے، اور اونچی آواز سے آمین کہنے کے واضح دلائل احادیث اور حنفی مذہب کی معتبر کتابوں سے درج ہیں، اور حنفی مذہب کے معتبر علماء کا اہل حدیث کے ساتھ اور پیچھے نماز جائز ہونے کا فتویٰ موجود ہے۔

ساتھ ہی ساتھ الحمد نہ پڑھنے کی دلیلوں کے ۱۶۲ جوابات۔ آمین بلند آواز سے نہ کہنے کی دلیلوں کے ۶۸ جوابات۔ رفع الیدین نہ کرنے کی دلیلوں کے ۸۹ جوابات۔ اور ناف تلے ہاتھ باندھنے کی روایت کے دس جوابات ہیں، اور ان چاروں مسائل کا نہایت ٹھوس، زبردست اور ناقابل انکار اور لا جواب ثبوت قرآن و حدیث اور کتب فقہ سے موجود ہے۔

آزادی کے بعد پہلی بار یہ کتاب جدید طبع شدہ کتابوں کے حوالے، مفید حواشی، نفیس طباعت اور ویدہ زیب ٹائٹل کے ساتھ منظر عام پر آگئی ہے۔

شمع محمدی

احادیث رسول اور فقہ حنفی ایک تقابلی جائزہ

تالیف: خطیب الہند مولانا محمد صاحب محدث جونا گڑھی رحمہ اللہ

مراجعة و حواشی: مولانا حافظ عبداللطیف اثری حفظہ اللہ

یہ وہ کتاب ہے جس میں احادیث رسول اور فقہ حنفی کا تقابلی پیش کیا گیا ہے، کہا جاتا ہے کہ حنفی مذہب حدیث کے خلاف نہیں، موجودہ کتب فقہ میں وہی ہے جو حدیث میں ہے، اس دعوے کو غلط ثابت کرنے کے لئے اس کتاب میں ڈیڑھ سو سے زائد حدیثیں جمع کی ہیں جن میں سے ایک کو بھی حنفی مذہب نہیں مانتا، ان حدیثوں کو یکسر اور صریح خلاف فقہ حنفی کے مسائل ہیں، ہر حدیث اس کتاب میں مع عربی عبارت ترجمہ و حوالہ منقول ہے اس کے بالمقابل جو مسئلہ فقہ کا ہے وہ بھی اسی طرح مع عبارت و ترجمہ و حوالہ ہے۔

مصنف نے کتاب کے شروع میں ایک مقدمہ اور آخر میں ایک خاتمہ بھی لکھا ہے جس میں دکھایا گیا ہے کہ فقہ اور چیز ہے، حدیث اور چیز ہے، تقلید شخصی اور چیز ہے، اتباع سنت اور چیز ہے۔

طریق محمدی

تالیف: خطیب الہند مولانا محمد صاحب محدث جو نا گڑھی رحمہ اللہ

مراجہ و حواشی: مولانا حافظ عبداللطیف اثری حفظہ اللہ

جس میں تقلید شخصی کی کما حقہ تردید اور اتباع سنت کی زبردست تاکید ثابت کی گئی ہے، ساتھ ہی اور بھی بہت سی کارآمد بحثیں ہیں، فقہ حنفی کے ایسے دلچسپ مسائل بھی سامنے آگئے ہیں جس کو پڑھ کر آپ انگشت بندناں رہ جائیں، نیز آپ کو معلوم ہوگا کہ موجودہ دیوبندی حنفی صرف امام ابوحنیفہؒ کے مقلد نہیں ہیں، بلکہ ساتھ ہی ساتھ سیکڑوں لوگوں کی تقلید اپنے اوپر واجب کئے ہوئے ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ سچے دل سے جن لوگوں نے اس کتاب کا مطالعہ کیا ہے ان لوگوں نے تقلید کا قلاوہ اتار پھینکا ہے یہ کتاب بہت دنوں سے نایاب تھی، اب جدید طبع شدہ کتابوں کے حوالے، مفید حواشی اور مولانا صافی الرحمن مبارکپوری سابق امیر مرکزی جمعیت الہدایت ہند کے شاندار اور موقع مقدمہ کے ساتھ خوبصورت اور چہار رنگی نائٹل کے ساتھ منظر آم پر آگئی ہے۔

سیف محمدی

تالیف: خطیب الہند مولانا محمد صاحب محدث جو نا گڑھی رحمہ اللہ

مراجہ و حواشی: مولانا حافظ عبداللطیف اثری حفظہ اللہ

جس میں حنفی مذہب کا نوٹ دکھانے کے لئے فقہ کی نہایت ہی معتبر اور مشہور کتابوں سے تقریباً چھ سو مسائل نقل کئے گئے ہیں جو نہایت ہی گندے، گھٹاؤنے، مکروہ، حیا سوز، شرمناک اور خلاف قرآن و حدیث ہیں، نیز ہر ہر مسئلہ میں حنفی بھائیوں کی جتنی دلیلیں تھیں وہ بیان کر دی گئی ہیں اور پھر ان کے نہایت ہی ٹھوس اور سنجیدہ جواب دیئے گئے ہیں، کتاب اتنی دلچسپ انداز میں لکھی گئی ہے کہ پوری کتاب آپ پڑھیں بغیر ہاتھ سے نہیں رکھیں گے، جو بھی سنجیدہ اور باشعور شخص اس کا مطالعہ کرے گا وہ فقہ حنفی کو چھوڑ کر کتاب و سنت پر عمل پیرا ہو جائے گا۔

یہ کتاب جدید طبع شدہ کتابوں کے حوالے، مفید حواشی، کمپیوٹر کتابت، نفیس طباعت اور دیدہ زیب نائٹل کے ساتھ منظر عام پر آگئی ہے۔

مرکز علم و فن اور علوم کتاب و سنت کے مرکزی شہر مونا تھ بھجن میں ہندوستان کا
شہرہ آفاق دارالاشاعت

مکتبہ الفہیم مونا تھ بھجن

(کئی بعض اہم مطبوعات)

وزم حقوق باطل

اہل حدیث مناظر: علامہ مفتی الرحمن مبارکپوری
بریلوی منظر: مولوی ضیاء الحق قادری
مناظر و مجازیب ستار کی مکمل روداد، فتح اہل حدیث کا روشن ستار
تجربہ شریعت کے حکمت کی انتہائی دلچسپ داستان
صفحہ: 216 قیمت جلد: 86/-

توحید و سنت کی تائید اور حرکت و بدعت کی تردید میں ایک جامع کتاب
انتاج سنت اور اجتہاد بدعت کی
صفحہ: 208 اسلامی دعوت قیمت جلد: 82/-

تالیف: علامہ ابوبکر صدیق حسن خاں بھوپالی
تخریج و تعلق: شیخ شادمان محمد النعمانی تقدیم: ڈاکٹر مفتی حسن ازہری

حسن انسانیت رسول اکرم ﷺ کی ششیں گوشتیں اور علامات قیامت کے
موضوع پر جامع اور مستند مجموعہ

انسان نبوت

مؤلف: مولانا محمد امجد علی قیمت جلد: 50/-

عصر حاضر کی سب سے خطرناک اسلام دشمن تحریک کے متعلق
ایک اہم دستاویزی کتاب

آج کے نادر واقعے کو بچائیں

تخریر: شہید اسلام علامہ احسان علی ظہیر
تلیخیص و تقریب: مولانا حافظ عبداللطیف اثری

مشکوٰۃ شریف (مترجم اردو)

مشکوٰۃ شریف کا جامع، مستند، معیاری اور جدید اردو ترجمہ معنی جوشی
مترجم: مولانا صادق ظہیل (پاکستان) تقدیم: ڈاکٹر مفتی حسن ازہری حفظہ اللہ
علامہ ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ سے مبارکپوری کی خدمات حدیث سے استفادہ حدیث
کے صحت و ضعف کی نشان دہی عربی عبارت پر عربی کا اجتناب، ڈاکٹر مفتی حسن
ازہری کے مفید، جامع اور علمی مقدمے تکب کے حسن کو دلا کر پایا ہے۔
مکمل کتاب 5 جلدوں میں تیار ہوئی، قدرتی ضرورت کے پیش نظر پہلے مرحلہ
میں کتاب الامان اور کتاب النکاح طبع کی گئی ہے، باقی جلدیں زیر طبع ہیں۔

کتاب الامان: صفحات: 656 قیمت جلد: 270/-
کتاب النکاح: صفحات: 572 قیمت جلد: 270/-

ظاہر و باطن مدارس کو اس کتاب پر خصوصی رعایت دی جائے گی۔

تخلیہ کے سہولت میں تحقیق کی سونامی

حقیقۃ النکاح (مترجم اردو)

فدحشی کی نامہوار یوں اور غلط فہم کے خلاف شریعت قیاسی
مسائل کو واضح کرنے والی انتہائی اہم اور مرکز الآراء علمی اور
دستاویزی کتاب، جس کے مطالعہ سے ہزاروں افراد کو مہربانیت
نصیب ہوئی ہے، محقق محمد امین مولانا حافظ عبداللطیف اثری حفظہ اللہ
کے مہربانہ اور جوشی نے کتاب کی اہمیت کو دودھ چھڑک دیا ہے۔

مصنف: مولانا محمد یوسف جے پوری

مراجمہ جوشی: مولانا حافظ عبداللطیف اثری

صفحہ: 416 قیمت جلد: 156/-

نوٹ: مزید معلومات اور مفصل فہرست کے لئے رابطہ قائم کریں۔

Maktaba Al Faheem مکتبہ الفہیم مونا تھ بھجن

Raihan Market, 1st Floor Dhobia Imli Road Sadar Chowk
Maunath Bhanjan (U.P.) Ph: (0547) 2222013 (R) 2520197

حواشی کے مراجع

المطبع / المکتبہ	الاسماء / کتب
مجمع الملک فہد - مدینہ منورہ	قرآن مجید
اشرفی بک ڈپو دہلی	تفسیر ابن کثیر
دار الفکر بیروت	تفسیر فتح القدیر
دار الکتب العلمیہ - بیروت	فتح البیان فی مقاصد القرآن
مرکزی مکتبہ اسلامی - دہلی	تفہیم القرآن
مکتبہ ترجمان - دہلی	فتاویٰ ثنائیہ
ادارہ نور الایمان - دہلی	فتاویٰ تدریجیہ
اصح المطابع - دہلی	الجامع الصحیح للبخاری
اصح المطابع - دہلی	الصحیح لمسلم
اصح المطابع - دہلی	سنن الترمذی / سنن ابی داؤد
مکتبہ تھانوی - دیوبند	موطا امام مالک
مطبع المیمیہ - مصر	مسند احمد
علمی پریس - مالگاو	مسند حیدری
الدار السلفیہ - بمبئی	مصنف ابن ابی شیبہ
مکتبہ تھانوی - دیوبند	موطا امام محمد
دار الکتب العربی	سنن الدارمی
مطبع مجبائی - دہلی	نسائی
دار المعرفہ - بیروت	السنن الکبریٰ للبیہقی
دار الحاسن - قاہرہ	دار قطنی
	طبرانی

شرح معانی الآثار	یا سرمدیم ایڈ کمپنی
ابن ماجہ	دار احیاء العربیہ - مصر
ابن خزیمہ	شرکتہ الطباعة العربیة السعودیة
مجمع الزوائد	دار الکتب العربی - بیروت
مستدرک حاکم / نیل الاوطار	دار الکتب العربیہ - بیروت
فتح الربانی لترحیب مسد الامام احمد بن حنبل الشیبانی	دار احیاء التراث العربی
کنز العمال	دائرة المعارف - حیدرآباد
مراسل ابی داؤد	اصح المطابع - دہلی
کتاب القراءة للبیہقی	مطبع فاروقی - دہلی
مکثوۃ المصاح	اصح المطابع - دہلی
مختصر شعب الایمان للبیہقی	دار ابن کثیر - بیروت
مرعاة المفاتیح	مکتبہ سلفیہ - بنارس
تحفۃ الاحوذی	مکتبہ اشرفیہ - دیوبند
فتح الباری	مکتبہ اشرفیہ - دیوبند
مرقاۃ المفاتیح	اصح المطابع - دہلی
عون المعبود	نشر السنہ - ملتان
فتاویٰ ظہیریہ	
احیاء علوم الدین	عالم الکتب
شفقا فی عیاض	فاروقی کتب خانہ - ملتان
ذخیرۃ العقبی	
حجۃ اللہ البالغہ	مطبع اشرفی - دیوبند
فتاویٰ عالمگیری المعروفہ بفتاویٰ ہندیہ	مکتبہ رشیدیہ - پاکستان
فتاویٰ قاضی خان / فتاویٰ ظفر خانی	مطبع نولکھور - لکھنؤ

حاشیہ الطحاوی	مکتبہ ذکریا۔ دیوبند
طحاوی	
الحرا لرائق	مکتبہ ذکریا۔ دیوبند
مراقی الفلاح	کتب خانہ امدادیہ۔ دیوبند
ہدایہ	مکتبہ تھانوی
منیۃ المصلی	مکتبہ امدادیہ۔ دیوبند
رد المحتار	مکتبہ اشرفیہ۔ دیوبند
در مختار	ذکریا بک ڈپو۔ دیوبند
شرح وقایہ	ادارہ مرکز ادب۔ دیوبند
فتح القدیر	مکتبہ کونسل۔ پاکستان
بدائع الصنائع	مکتبہ ذکریا۔ دیوبند
قدوری	یاسر ندیم اینڈ کمپنی۔ دیوبند
نور الایضار	کراچی
نور الانوار	مکتبہ دینیہ۔ دیوبند
توضیح تکوین	نول کشور، کانپور
نور الہدیہ	
تقریرات الرافعی	مکتبہ ذکریا۔ دیوبند
شرح عقائد سنی	کتب خانہ امدادیہ۔ دیوبند
اصول الشاشی	فاروقیہ ڈپو۔ دہلی
حسامی	مکتبہ ذکریا۔ دیوبند
دلیل الطالب علی ارجح المطالب	مطبع شاہجہانی
بدور الاحلۃ من ربط المسائل بالادلة	مطبع شاہجہانی
عرف الجادی	مطبع شاہجہانی

فہرست مضامین

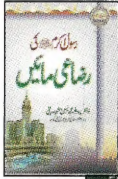
نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر
۱-	احوال واقعی	۳
۲-	ترقی کا پہلا زینہ	۵
۳-	نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری وصیت	۶
۴-	احناف کی دو پارٹیاں	۸
۵-	اشاعت اسلام کا راز	۹
۶-	کیا حدیث رسول پر ہمارا عمل ہے؟	۱۰
۷-	عالمین کتاب و سنت سے بعض لوگوں کا سلوک	۱۱
۸-	کیا غیر مقلدین کے نزدیک رعڑی کا مال توبہ کے بعد پاک ہے؟	۱۲
۹-	اس بارے میں امام ابوحنیفہ کیا کہتے ہیں؟	۱۳
۱۰-	کافر کا ذبیحہ حلال ہے یا حرام؟	۱۴
۱۱-	کتے کے گوشت کا ناجر کون ہے؟	۱۵
۱۲-	بیک وقت چار سے زیادہ بیویوں کا مسئلہ	۱۵
۱۳-	امام ابوحنیفہ کے استاد ابراہیم نخعی کی رائے	۱۶
۱۴-	غیر مقلدین کے نزدیک خنزیر نجس ہے	۱۷
۱۵-	خنزیر سے متعلق فقہ حنفی کے فیصلے	۱۸
۱۶-	انسان اور گھوڑوں کے خون کا حکم	۲۲
۱۷-	کیا سورہ فاتحہ کو خون سے لکھنا جائز ہے؟	۲۳
۱۸-	مال تجارت میں زکوٰۃ کا مسئلہ	۲۵
۱۹-	زکوٰۃ سے بچنے کے حنفی حیلے	۲۶
۲۰-	مسائل سود اور ہدایہ شریف	۲۸
۲۱-	جبئی قرآن مجید پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟	۳۰
۲۲-	مردوں کے لئے چاندی کا استعمال	۳۳

۲۵	۲۳- کتے اور بھیڑیے کے دانت سے بٹا حنفی ہار
۲۷	۲۴- صلوٰۃ استسقاء کے بارے میں امام ابوحنیفہ کی رائے
۲۸	۲۵- حنفی مذہب کی جائز نماز کا نقشہ
۴۴	۲۶- کیا غیر مقلدین کے نزدیک جانور کا پیشاب پاک ہے؟
۴۵	۲۷- قلیل نجاست کی معافی کا اعلان
۴۹	۲۸- غیر مقلدین کے نزدیک مشیت زنی کا حکم
۵۰	۲۹- تسکین شہوت کا مستند علاج
۵۱	۳۰- صب الوادر چکاوڑ کا حکم
۵۲	۳۱- ایک گھر کی طرف سے ایک جانور قربانی میں کافی ہے
۵۶	۳۲- زمانہ کفر کی مدت کا حکم
۵۷	۳۳- فقہ کا ایک نادر فیصلہ
۶۰	۳۴- بے وضو قرآن چھونے کا مسئلہ
۶۳	۳۵- منجھتے کے چمپکڑا لٹکانے والے کا وضو
۶۶	۳۶- روزہ کی حالت میں عہد ا کھانے پینے سے کفارہ نہیں
۶۷	۳۷- حنفی مذہب کی آسانوں کے نمونے
۶۹	۳۸- مسلک پر نظر ثانی کی ضرورت
۷۱	۳۹- غیر مقلدین پر ایک بیجا الزام
۷۱	۴۰- اپنے گھر کی خبر نہیں
۷۳	۴۱- کتب حنفی کا صحابہ پر ناروا تبصرہ
۷۴	۴۲- خاتمہ
۷۹	۴۳- آخری گزارش
۸۳	۴۴- ضمیمہ

منہج سلف صالحین کے فروغ کے لئے کوشاں

ہماری بعض اہم خوبصورت اور معیاری مطبوعات

مکتبہ الفہیم سنٹر برائے تحقیق و ترویج دینی



رسول کریم ﷺ کی رضائی مائیں ڈاکٹر پروفیسر محمد حسین منظم صدیقی

فقہ الاسلام بلوغ المرآۃ شہج ۶
کاظم اعظم پاکستان اسلامیہ



ایک دن رسول کریم کے گھر میں عبدالملک القاسم

اللہ تعالیٰ کہاں ہے؟ ہر جگہ یا عرش پر علامہ نواب محمد رفیع حسن خان حسینی
بخاری بھوپالی



مسئلہ سماع موتی علامہ نعمان محمود آلوسی

توشہ خطیب مولانا عبد الغفار زاہد بناری



تصوف دین یا بے دینی مولانا عبد المعید مدنی

توبہ و تقویٰ ابو شریل شفیق الرحمن الدراوی



علماء کے امتیازی اوصاف مولانا عبد المعید مدنی

MAKTABA AL-FAHEEM

Raihan Market, 1st Floor, Dhobia Imli Road

Sadar Chowk, Maunath Bhanjan - (U.P.) 275101

Ph.: (O) 0547-2222013, Mob. 9236761926, 9889123129, 9336010224

Email : faheem.books@gmail.com

WWW.fatheembooks.com

₹ 110/-